



Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych

STARY LAS Sp. z o.o.

Starogard Gdański, dnia 07 sierpnia 2012r.

Dotyczy: zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Sporządzenie analizy finansowej dla Gmin będących udziałowcami Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las”

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. Z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zw. dalej „ustawą”, Zamawiający informuje o wynikach postępowania.

1. W niniejszym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	cena
1	LEMTECH Konsulting Sp. z o. o., ul. Szpitalna 40 31-024 Kraków	98.277,00
2	SAVONA PROJECT Sp. z o. o. Ul. Słowackiego 33-37 33-100 Tarnów	120.540,00
3	Proksen Sp. z o. o., Ul. Lubicka 44 87- 100 Toruń	116.850,00
4	REFUNDA Sp. z o. o., Pl. Solny 16 50-062 Wrocław	69.890,00
5	EUROSTO Michał Szymczak Ul. Dworcowa 4 85- 009 Bydgoszcz	32.349,00
6	DS. Consulting Sp. z o. o., Ul. Grunwaldzka 209 80-266 Gdańsk	87.945,00
7	KWANT S.C. Ewa i Marian Głowaccy Ul. Łąkowa 23/7 84-240 Reda	84.255,00
8	Grontmij Polska Sp. z o. o., Ul. Ziębicka 35 60-164 Poznań	59.040,00
9	Inspire Consulting Sp. z o. o. Ul. Wilczyńskiego 25E/219 10-686 Olsztyn	77.490,00
10	„EU-CONSULT” Sp. z o. o. Ul. Wały Piastowskie 1 80- 855 Gdańsk	19.000,00
11	Collect Consulting S.A. Ul. Rojna 14, 40-555 Katowice	72.570,00
12	ENVI Konsulting Marek Gazda Ul. Wolności 13/8, 49-300 Brzeg	119.310,00

Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las” Sp. z o.o.

ul. Paderewskiego 6, 83 -200 Starogard Gdański tel. (58) 775 09 90 fax: (58) 775 03 80 tel. kom. 666044133 e-mail: biuro@starylas.pl

Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Nr KRS: 0000177882; Kapitał zakładowy: 8.332.500 zł, NIP 592 20 45 404 REGON 192981658

2. Odrzucono oferty:

- 1) EU- CONSULT Sp. z o. o.
ul. Wały Piastowskie 1
80-855 Gdańsk

Uzasadnienie

Pismem z dnia 23 lipca 2012 roku, EU-Consult Sp. z o.o. została wezwana do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca zobligowany został do złożenia szczegółowych wyjaśnień w zakresie czynników umożliwiających zaoferowanie realizacji zamówienia za cenę podaną w ofercie.

W wyznaczonym terminie, wykonawca złożył wyjaśnienia, a Zamawiający dokonał ich oceny.

Zamawiający, dokonując oceny złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień, stwierdził, że ceny wskazane w kalkulacji, pozostają w dysproporcji do zakresu świadczenia usługi określonego w SIWZ.

Oferta złożona została na kwotę 19.000,00 zł brutto, Zamawiający oszacował zamówienie na kwotę 75.012,00 zł netto i przeznaczył na realizację zamówienia kwotę 92.250,00 zł brutto. Wyloniona oferta została złożona na kwotę 59.040,00 zł brutto.

Jak wynika z powyższego, cena oferty rażąco odbiega zarówno od ceny oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych, a także od wartości szacunkowej, uwzględniając fakt, że stanowi ona jedynie 20,60 % jej wartości.

Jak stwierdziła KIO w wyroku z dnia 4 marca 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 185/09 „O rażąco niskiej cenie można mówić wtedy, gdy nie jest możliwe wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę”.

Ustalenie poziomu rażąco niskiej ceny nie może odbywać się jedynie przez porównanie wartości zamówienia oszacowanej przez zamawiającego, ale powinno mieć również na względzie ceny zaproponowane w innych ofertach oraz zmiany sytuacji na rynku (Wyrok KIO UZP z dnia 12 lutego 2009 r. KIO/UZP 126/09).

Każdą ofertę zawierającą rażąco niską cenę należy oceniać w kategoriach anomalii, którą charakteryzuje:

- 1) wyraźne przekroczenie dolnego progu granicy normy właściwej dla cen na zamówienie tego samego rodzaju;
- 2) istotne dysproporcje w stosunku do:
 - a) wartości całego przedmiotu zamówienia,
 - b) wysokości cen rynkowych,
 - c) cen przedstawionych przez innych wykonawców;
- 3) oczywisty brak ekwiwalentności w stosunku do przedmiotu zamówienia sugerujący wykonanie zamówienia poniżej kosztów wytworzenia (Wyrok KIO UZP z dnia 30 stycznia 2009 r. KIO/UZP 76/09)

Zgodnie z obowiązującym w tej mierze orzecnictwem, Wykonawca zobowiązany jest w sposób rzetelny wykazać, że cena oferty została skalkulowana na poziomie zapewniającym należyte wykonanie zamówienia, natomiast Zamawiający, wykazując należytą dbałość o wydatkowanie środków publicznych w sposób racjonalny i zgodny z ustawą o Finansach Publicznych, zobowiązany jest do rzetelnej oceny złożonych wyjaśnień.

Jak wskazano w konkluzji wyroku KIO (wyrok z 23 grudnia 2008 r.; sygn. akt KIO/UZP 1443/08), zamawiający prawidłowo ustalił, że wartość części elementów mających wpływ na wysokość ceny pozostaje w dysproporcji do żądanej za wykonanie przedmiotu zamówienia ceny.

W każdym przypadku cena powinna być ustalona w sposób rzetelny, gwarantujący prawidłowe wykonanie zamówienia, a na

Zamawiającym ciąży obowiązek sprawdzenia czy podana cena nie jest ceną rażąco niską. Nie ma znaczenia żądanie przez Zamawiającego podania w ofercie ceny ryczałtowej, dla przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, o którym mowa w cyt. wyżej art. 90 ust. 1 ustawy (UZP/ZO/0-1234/05 z 8 czerwca 2005).

W wyroku Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z 28 kwietnia 2008 r., (sygn. akt XIX Ga 128/0) podkreślono, że przepisy upzp nie określają definicji pojęcia rażąco niskiej ceny, mimo że pojęcie to zostało użyte przez ustawodawcę nie tylko w art. 89 ust. 1 pkt 4 upzp, ale i w art. 90 upzp. Punktem odniesienia do jej określenia jest przedmiot zamówienia i można przyjąć, że cena rażąco niska to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i ewentualnie innych ofert złożonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. (...)

Uwzględniając powyższe, a także realia rynku w zakresie przedmiotu zamówienia ocenione przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania oraz biorąc pod uwagę zakres przedmiotu zamówienia, Zamawiający stwierdza, że nie jest możliwe należyte wykonanie zamówienia za cenę wskazaną w ofercie.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, ofertę odrzucono.

2) EUROSTO Michał Szymczak
ul. Dworcowa 4
85-009 Bydgoszcz

Uzasadnienie

Pismem z dnia 23 lipca 2012 roku, wykonawca EUROSTO Michał Szymczak został wezwany do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca zobligowany został do złożenia szczegółowych wyjaśnień w zakresie czynników umożliwiających zaoferowanie realizacji zamówienia za cenę podaną w ofercie.

W wyznaczonym terminie, wykonawca złożył wyjaśnienia.

Zamawiający dokonując ich oceny, stwierdził, że ich treść nie pozwala na uznanie ich jako wyjaśnień, do których złożenia Wykonawca był zobowiązany w rozumieniu art. 90 ust. 1, 2 i 3 ustawy.

Wykonawca w złożonym piśmie ograniczył się do ogólnego sformułowania że „*cena podana w złożonej ofercie jest ceną prawidłową. Na obliczenie ceny wpływ mają oszczędności organizacyjne i logistyczne po stronie wykonawcy. Skalkulowana cena za wykonanie zadania została obliczona w dużej mierze na podstawie uwarunkowań rynkowych a także ceny podobnych zamówień w innych zamówieniach publicznych na podobny zakres usług.*”

Złożone wyjaśnienia są nierzetelne, zbyt ogólne i nie zawierają w swej treści żadnego elementu cenotwórczego, ani też elementu wskazującego na należyte oszacowanie kosztów związanych z przedmiotem zamówienia, uwzględniającego ewentualne wyjątkowo sprzyjające warunki dostępne wykonawcy, a mogące mieć znaczący wpływ na zaoferowaną cenę oferty.

Jak podkreślił Zespół Arbitrów w wyroku z 12.7.2004 r. (UZP/ZO/0-1060/04, LEX 190264): *Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 w związku z art. 90 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.* Potwierdzenie powyższej tezy znalazło się w treści innych wyroków, z których wynika, że nie tylko oferta wykonawcy, który nie złożył żadnych

wyjaśnień, ale również tego, który złożył wyjaśnienia niepełne lub niedostateczne, winna podlegać odrzuceniu (wyrok z 21.8.2006 r., UZP/ZO/0-2316/06).

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, ofertę odrzucono.

3. Wykluczono wykonawców:

- 1) ENVI Konsulting Marek Gazda
ul. Wolności 13/8
49-300 Brzeg

Uzasadnienie

Zgodnie z pkt. 4.1.1 STWZ, Wykonawca, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, zobowiązany został do złożenia wraz z ofertą:

- wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług, w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, z załączeniem dokumentu potwierdzającego, że usługi te zostały wykonane należycie.

W wykazie wykonanych usług załączonym do oferty Wykonawca wskazał 2 usługi, wykonane na rzecz Urzędu Miasta Wrocławia oraz Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami w Kielcach.

Dla usługi wykonanej na rzecz Urzędu Miasta Wrocławia, nie załączono do oferty dokumentu potwierdzającego należyte jej wykonanie.

W związku z powyższym, pismem z dnia 23 lipca 2012 roku, Wykonawca został wezwany do uzupełnienia w/w dokumentów.

W wyznaczonym terminie dokumenty nie zostały uzupełnione, a tym samym Wykonawca nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu ustanowione przez Zamawiającego.

Ponadto, odrębnym pismem z dnia 23 lipca 2012 roku, Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień, dotyczących treści złożonej oferty.

W załączonym do oferty oświadczeniu Wykonawca stwierdził, iż nie będzie polegał na zasobach innego podmiotu w zakresie wiedzy i doświadczenia, przy czym do oferty załączone zostało zobowiązanie (w formie kopii) Spółki EKOSYSTEM S.A., ul. Kożuchowska 20c, Zielona Góra, która zobowiązuje się do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na cały okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył żądanych wyjaśnień.

Wobec powyższego, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4, z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta, w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 5 uznana została za odrzuconą.

- 2) Kosorcjum:
 - Collect Consulting S.A.
 - ul. Rolna 14
 - 40-555 Katowice
 - Invest & Consulting Group Sp. z o.o.
 - ul. Jana III Sobieskiego 11 lok. E6

Uzasadnienie

Zgodnie z pkt. 8.6 SIWZ, oferta powinna zostać podpisana przez osobę/osoby Wykonawcy uprawnioną do zaciągania zobowiązań w Jego imieniu bądź przez ustanowionego przez nią/nie pełnomocnika/ów. Zgodnie z instrukcją złożenia pełnomocnictwa zawartą w/w pkt 8. SIWZ, pełnomocnictwo powinno zostać złożone w formie oryginału lub kopii poświadczonej notarialnie.

Biorąc pod uwagę przepis art. 99 k.c., w zw. z art. 14 pzp oraz przepis art. 82 ust. 2 tejże ustawy, przewidujący dla oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego formę pisemną pod rygorem nieważności, pełnomocnictwo do podpisania oferty winno być udzielone również w formie pisemnej. Zgodnie z art. 78 § 1 k.c. natomiast, z zachowaniem formy pisemnej mamy do czynienia wówczas, gdy na dokumencie obejmującym treść oświadczenia znajduje się własnoręczny podpis osoby składającej to oświadczenie.

Do oferty w/w Wykonawcy załączono dwa pełnomocnictwa dla Pana Pawła Waleczek wystawione w imieniu Collect Consulting S.A. oraz w imieniu Invest & Consulting Group Sp. z o.o., podpisane przez p. Beatę Lazarowicz.

Z załączonych do oferty aktualnych odpisów z KRS wynika, że uprawnionymi do reprezentacji w/w wykonawców są:

- Invest & Consulting Group Sp. z o.o. – Prezes Zarządu – p. Marzena Wesolek; reprezentacja jednoosobowa
- Collect Consulting S.A. – Prezes Zarządu – p. Radosław Polowy oraz p. Małgorzata Okularczyk – Członek Zarządu; reprezentacja łączna dwóch członków zarządu lub jednego członka zarządu łącznie z prokurentem, przy czym rubryka „Prokurenci” nie zawiera wpisów.

Jak wynika z powyższego, p. Beata Lazarowicz nie była upoważniona do podpisania pełnomocnictw w oparciu o te dokumenty. Do oferty nie załączono również osobnego pełnomocnictwa dla w/w osoby.

Do oferty ponadto załączono pełnomocnictwo dla Lidera Konsorcjum, podpisane przez niewłaściwie umocowanego przez p. Beatę Lazarowicz p. Pawła Waleczek.

Oferta podpisana została zatem przez osoby niewłaściwie do tej czynności umocowane, dlatego pismem z dnia 23 lipca 2012 roku, wykonawca został wezwany do uzupełnienia w/w dokumentów. Do upływu wyznaczonego terminu, dokumenty nie zostały uzupełnione.

W związku z powyższym, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 tejże ustawy, w zw. art. 14 k.c. podlega odrzuceniu.

4. Oferty sklasyfikowano następująco:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena (pkt)	cena
1	SAVONA PROJECT Sp. z o.o. Ul. Słowackiego 33-37 33-100 Tarnów	49,00	120.540
2	Proksen Sp. z o.o. Ul. Lubicka 44 87-100 Toruń	51,00	116.850
3	LEMTECH Konsulting Sp. z o.o., ul. Szpitalna 40 31-024 Kraków	60,00	98.277
4	DS. Consulting Sp. z o.o. Ul. Grunwaldzka 209 80-266 Gdańsk	67,00	87.945

6	KWANT S.C. Ewa i Marian Głowaccy Ul. Łąkowa 23/7 84-240 Reda	70,00	84.255
7	Inspire Consulting Sp. z o. o. Ul. Wilczyńskiego 25E/219 10-686 Olsztyn	76,00	77.490
8	REFUNDA Sp. z o. o. Pl. Solny 16 50-062 Wrocław	84,00	69.890
9	Grontmij Polska Sp. z o. o., Ul. Ziębicka 35 60-164 Poznań	100	59.040

5. Dokonano wyboru oferty:

Grontmij Polska Sp. z o. o.
ul. Ziębicka 35
60-164 Poznań
cena oferty: 59.040 zł brutto

Uzasadnienie

Wyłoniono Wykonawcę, który złożył ofertę najkorzystniejszą, przy uwzględnieniu kryterium oceny ofert zawartego w SIWZ.

Uprzejmie dziękuję za złożenie oferty i informuję, że zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy podpisanie umowy nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia w formie faksu lub maila.

Z poważaniem

Elżbieta Kozłowska
Kozłowska
Zastępca Dyrektora

Grontmij
Grontmij
Zastępca Dyrektora