



Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych

STARY LAS Sp. z o.o.

Stary Las 9, 83 -200 Starogard Gdański

tel. /fax. 58 53 00 799

Starogard Gdański, dnia 04 lutego 2012 r.

Zawiadomienie o wyniku postępowania

Zarząd Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las” Sp. z o. o., działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuje o wynikach postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200 tys. EURO na „**Usługa ochrony mienia dla Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las” Sp. z o. o.**”

1. W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Cena
1.	SPECGROM SECURITY SP. Z O.O., ul. Żniwna 45, 81- 586 Gdynia	476.668,96 zł
2.	Agencja Ochrony Skorpion Sebastian Tuszyński, ul. Świetlińska 14, 14-100 Ostróda	324.000,00 zł
3.	Impel Security Polska Sp. z o. o. , ul. Ślężna 118, 53- 111 Wrocław, Impel Security Provider Sp. z o. o. Ul. Ślężna 118, 53- 111 Wrocław	387.030,82 zł
4.	Agencja Ochrony WENA Spółka z o.o. Ul. Sandomierska 1, 80-042 Gdańsk	378.840,00 zł
5.	Spółka Akcyjna „STEKOP” Ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa	205.282,08 zł
6.	ALFA GUARD SECURITY Ul. Mickiewicza 10, 83- 262 Czarna Woda	249.365,71 zł
7.	„MARKO” Sp. z o. o. Agencja Consultingowo- Usługowa, ul. Kołłątaja 8b/3, 83- 110 Tczew	346.948,56 zł
8.	EKOTRADE Sp. z o. o. , ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa	299.539,44 zł
9.	Igielski Ochrona Igielpol Św. Kazimierza Królewicza 12, 81-516 Gdynia	253.854,29 zł

2. Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę

1) SPECGROM SECURITY Sp. z o. o., ul. Żniwna 45, 85-586 Gdynia

Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las” Sp. z o.o.

Konto bankowe: NORDEA BANK POLSKA S.A. o/Starogard Gd. PL 29 1440 1068 0000 0000 0233 6731

Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Nr KRS: 0000177882, Kapitał zakładowy: 9.137.500 zł, NIP 592 20 45 404 REGON: 192 981 658

www.starylas.pl e-mail: biuro@starylas.pl

Uzasadnienie

Wykonawca, został wezwany do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, na podstawie art. 26 ust.3 ustawy oświadczenia wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, nie uzupełniono powyższych dokumentów. Skutkuje to wykluczeniem wykonawcy z postępowania, zgodnie z art. 24. ust. 2 pkt. 4 ustawy Stosownie do treści art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

2) ALFA GUARD SECURITY, ul. Mickiewicza 10, 83-262 Czarna Woda

Uzasadnienie

Wykonawca, został wezwany do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, na podstawie art. 26 ust.3 ustawy. Wykonawca został zobowiązany do uzupełnienia opłaconej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego, że posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na sumę ubezpieczenia nie niższą niż 60.000 zł. Wykonawca do terminu wskazanego przez Zamawiającego nie uzupełnił powyższego dokumentu. Skutkuje to wykluczeniem wykonawcy z postępowania, zgodnie z art. 24. ust. 2 pkt. 4 ustawy Stosownie do treści art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu

3. Zamawiający, odrzucił ofertę Wykonawcy:

1) Agencja Ochrony Skorpion Sebastian Tuszyński, ul. Świetlińska 14, 14-100 Ostróda

Uzasadnienie

W ofercie Wykonawcy brakuje własnoręcznego podpisu osoby składającej oświadczenie woli.

Art. 82 ust. 2 Pzp wymaga dla oferty składanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod rygorem nieważności (*ad solemnitatem*) formy pisemnej, albo, za zgodą zamawiającego, postaci elektronicznej, opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Z uwagi na fakt, iż ustawa nie zawiera szczególnej regulacji dotyczącej formy pisemnej należy stwierdzić, że w oparciu o art. 14 Pzp w zakresie tym stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego. Art. 78 § 1 K.c., stanowi, że do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Zatem zgodnie z treścią ww. przepisu w celu zachowania odpowiedniej formy oferty koniecznym było złożenie przez wykonawcę własnoręcznego podpisu pod treścią dokumentu obejmującego treść oświadczenia woli.

Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest ona nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Ponieważ wykonawca nie zachował formy pisemnej wymaganej pod rygorem nieważności dla oświadczenia woli wykonawcy mającego stanowić ofertę, jest ona nieważna na podstawie przepisów kodeksu cywilnego.

2) Agencja Ochrony WENA Sp. z o. o., ul. Sandomierska 1, 80-042 Gdańsk

Uzasadnienie

Wykonawca został wezwany na piśmie do wyrażenia zgody na poprawienie innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty (błędna data związania ofertą wynikająca z poprawienia terminu składania ofert z dnia 18.01.2013 na 19.01.2013). Wykonawca, nie wyraził zgody na poprawienie omyłki. Skutkuje to odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP.

3) Igielski Ochrona Igielpol, sw. Kazimierza Królewicza 12, 81- 516 Gdynia

Uzasadnienie

Wykonawca został wezwany na piśmie do wyrażenia zgody na poprawienie innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty (błędna data związania ofertą wynikająca z poprawienia terminu składania ofert z dnia 18.01.2013 na 19.01.2013). Wykonawca, nie wyraził zgody na poprawienie omyłki. Skutkuje to odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP.

3. Pozostałe oferty sklasyfikowano następująco:

Poz. Po ocenie	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Kryterium cena	Razem
4	3.	Impel Security Polska Sp. z o. o. , ul Ślężna 118, 53- 111 Wrocław, Impel Security Provider Sp. z o. o. Ul. Ślężna 118, 53- 111 Wrocław	387.030,82 zł	53,00
1	5.	Spółka Akcyjna "STEKOP" Ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa	205.282,08 zł	100
3	7.	"MARKO" Sp. z o. o. Agencja Consultingowo- Usługowa, ul. Kołłątaja 8b/3, 83- 110 Tczew	346.948,56 zł	59,00
2	8.	EKOTRADE Sp. z o. o. , ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa	299.539,44 zł	68,00

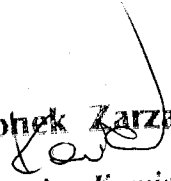
4. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty:

Spółka Akcyjna "STEKOP", Ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa

Uzasadnienie

Wybrano ofertę z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 ustawy.

Jednocześnie Zamawiający informuję, iż zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy podpisanie umowy, nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia w formie faksu lub maila.

Członek Zarządu

Krystian Kamiński

Prezes Zarządu

Piotr Kotakowski