



Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych

STARY LAS Sp. z o.o.

Stary Las 9, 83 -200 Starogard Gdański

tel. /fax. 58 53 00 799

Starogard Gdański, dnia 07 listopada 2013 r.

Zawiadomienie o wyniku postępowania

Zarząd Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las” Sp. z o. o., działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r, poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuje o wynikach postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200 tys. EURO na „Instalacja Systemu Sygnalizacji Pożarowej SSP dla Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las” Sp. z o. o”

1. W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Cena
1.	Zakład Elektronicznych Technik Ochrony ZETO Gdańsk 80-041, Emilii Hoene 2c/21	109.064,60 zł
2.	ATECO Sp. Z o.o. Gdańsk, ul. Czirenberga 19	147.467,41 zł
3.	PAW Systemy Zabezpieczeń Piotr Wysocki Rumia, ul. Pomorska 1a/31	205.666,51 zł
4.	IMPEL Gdańsk 80-172, ul Schuberta 104	159.900,00 zł
5.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Techniczne Sprzętu Pożarniczego i Ochronnego SUPON S.A. Szczecin, ul. Przestrzenna 6	155.354,99 zł
6.	GUARD-SERVICE Sp z o.o. Poznań 60-413, ul. Tatrzańska 6a	171.381,71 zł
7.	Meritum Sp zo.o. Gdańsk, ul. Sucha 25/101	149.937,21 zł
8.	Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne Tellącz Białystok 15-771, ul Studzienna 2	238.875,00 zł
9.	AJM Sp z o.o. 151 202,79 zł Gdańsk 80-298, ul. Synów Pułku 37A	151.202,79 zł

Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las” Sp. z o.o.

Konto bankowe: NORDEA BANK POLSKA S.A. o/Starogard Gd. PL 29 1440 1068 0000 0000 0233 6731

Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Nr KRS: 0000177882, Kapitał zakładowy: 9.137.500 zł, NIP 592 20 45 404 REGON: 192 981 658

www.starylas.pl e-mail: biuro@starylas.pl

10.	Vortex Pelplin 83-130, Plac Grunwaldzki 8	97.111,64 zł
-----	--	--------------

2. Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę:

1) Zakład Elektronicznych Technik Ochrony ZETO Gdańsk 80-041, Emilii Hoene 2c/21

Uzasadnienie

Zgodnie z pkt. 4.5.1. SIWZ, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca zobowiązany został do załączenia do oferty:

- aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Do oferty nie załączono w/w dokumentu.

Ponadto, zgodnie z pkt 4.1.1 SIWZ, Wykonawca został zobowiązany do wykazania, że wykonał okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, co najmniej 2 robót polegających na budowie instalacji systemu sygnalizacji pożarowej o wartości nie niższej niż 100.000 zł brutto każda. W przypadku oferty wspólnej wykonawców powyższy warunek musi spełniać przynajmniej jeden z wykonawców.

Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku, Wykonawca zobowiązany został do załączenia do oferty:

- wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym, okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Do oferty Wykonawcy nie załączono dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Zgodnie z ust. 4.3 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Wykonawca powinien posiadać aktualne ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę nie niższą niż 90.000,00 zł (dziewięćdziesiąt tysięcy złotych).

W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku finansowego, zamawiający wymagał złożenia wraz ofertą opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej, w zakresie prowadzonej działalności, związanej z przedmiotem zamówienia.

W/w dokument nie został załączony do oferty.

Zgodnie z pkt 4.1.1. SIWZ, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca został zobowiązany do wykazania, że dysponuje:

1) przynajmniej jedną osobą posiadającą:

- ☐ aktualną Licencję Pracownika Zabezpieczenia Technicznego II stopnia,
- ☐ ukończone szkolenie producenta z zakresu instalacji i eksploatacji oferowanego systemu,
- ☐ ukończone szkolenie w zakresie projektowania, instalacji i konserwacji systemów sygnalizacji pożaru w odniesieniu do uregulowań ustawy o ochronie pożarowej (Dz. U. 2009, Nr 178, Poz. 1380 z późn. zm.)

2) kierownikiem robót, posiadającym: uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności telekomunikacyjnej - w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną ww.

Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku, Wykonawca zobowiązany został do załączenia do oferty m.in.:

- wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych i doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami,

- oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia

Do oferty nie załączono oświadczenia, potwierdzającego kwalifikacje kierownika budowy, p. Sebastiana Kuzas, zgodnie z zał. nr 4 do SIWZ oraz nie wskazano osoby posiadającej ukończone szkolenie w zakresie projektowania, instalacji i konserwacji systemów sygnalizacji pożaru w odniesieniu do uregulowań ustawy o ochronie pożarowej (Dz. U. 2009, Nr 178, Poz. 1380 z późn. zm.)

Wobec powyższego, na podstawie art. 26 ust.3 ustawy, pismem z dnia 16.10.2013 Wykonawca został wezwany do uzupełnienia w/w dokumentów.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu dokumenty nie zostały uzupełnione.

Na podstawie art. 24. ust. 2 pkt. 4, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca został wykluczony z postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust.4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2) ATECO Sp. z o.o. Gdańsk, ul. Czirenerga 19

Uzasadnienie

Zgodnie z ust. 4.3 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Wykonawca powinien posiadać aktualne ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę nie niższą niż 90.000,00 zł (dziewięćdziesiąt tysięcy złotych).

W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku finansowego, zamawiający wymagał złożenia wraz ofertą opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej, w zakresie prowadzonej działalności, związanej z przedmiotem zamówienia.

Do oferty Wykonawcy załączono Polisę nr 40252034163, natomiast do oferty nie załączono dokumentu potwierdzającego opłacenie składki. Fakt opłacenia polisy nie wynika

również z treści polisy.

Pismem z dnia 15.10.2013r. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia powyższego dokumentu.

Wykonawca do terminu wskazanego przez Zamawiającego uzupełnił dokument, z którego wynika, że składka opłacona została w dniu 07.10.2013, natomiast termin składania ofert upłynął dnia 30.09.2013.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy, złożone na wezwanie dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Powyższe potwierdza wyrok KIO z dnia 23.01.2012 r. (Sygn. akt: KIO 99/12), który stanowi, że „opłacona polisa”, o której mowa w § 1 ust. 1 pkt 11 przywołanego rozporządzenia, to polisa, od której zostały opłacone terminowo składki ubezpieczenia, wynikające z zawartej pomiędzy stronami umowy.

Wobec powyższego, na podstawie art. 24. ust. 2 pkt. 4, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca został wykluczony z postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust.4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3) PAW Systemy Zabezpieczeń Piotr Wysocki Rumia, ul. Pomorska 1a/31

Uzasadnienie

a) Zgodnie z pkt 4.7 SIWZ, Wykonawca zobowiązany został do złożenia wraz z ofertą, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania, w okolicznościach o których mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.5), albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, według wzoru na załączniku nr 3 do SIWZ.

Do oferty nie załączono w/w dokumentu.

b) Zgodnie z ust. 4.3 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Wykonawca powinien posiadać aktualne ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę nie niższą niż 90.000,00 zł (dziewięćdziesiąt tysięcy złotych). W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku finansowego, zamawiający wymagał złożenia wraz ofertą opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej, w zakresie prowadzonej działalności, związanej z przedmiotem zamówienia.

Z treści polisy lub z załączonych do niej dodatkowych dokumentów powinien wynikać fakt opłacenia przez wykonawcę składki na ubezpieczenie zgodnie z treścią polisy nie później niż do upływu terminu składania ofert.

Jak podkreślono w wyroku KIO z dnia 23.01.2012 r. (Sygn. akt: KIO 99/12), „opłacona polisa”, o której mowa w § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia, to polisa, od której zostały

opłacone terminowo składki ubezpieczenia, wynikające z zawartej pomiędzy stronami umowy.

Do oferty Wykonawcy załączono Polisę, natomiast nie załączono dokumentu potwierdzającego opłacenie składki. Fakt opłacenia polisy nie wynika również z treści polisy.

c) Zgodnie z pkt 4.1.1 SIWZ, w celu potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu, Wykonawca został zobowiązany do wykazania, że wykonał okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, co najmniej 2 robót polegających na budowie instalacji systemu sygnalizacji pożarowej o wartości nie niższej niż 100.000 zł brutto każda. W przypadku oferty wspólnej wykonawców powyższy warunek musi spełniać przynajmniej jeden z wykonawców.

Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku, Wykonawca zobowiązany został do załączenia do oferty:

- wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym, okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Dla robót wskazanych w poz. 1 wykazu, załączono list referencyjny, datowany na dzień 15.09.2010. Roboty zakończone zostały 31.10.2011 r. Jak wynika z powyższego, list referencyjny nie potwierdza, czy roboty zostały prawidłowo ukończone.

Ponadto, w przypadku robót wykonanych na rzecz Domu Pomocy Społecznej w Gdyni wymieniono w liście referencyjnym szeroki zakres robót, w tym wykonanie SSP. Wobec powyższego, na podstawie art. 26 ust. 4 przywołanej ustawy proszę o wyjaśnienie, jaka była wartość prac polegających na wykonaniu systemu sygnalizacji pożarowej dla robót wskazanych w wykazie, w poz. 2.

Wobec powyższego, na podstawie art. 26 ust.3 i 4 ustawy, pismem z dnia 15.10.2013r. Wykonawca został wezwany do wyjaśnienia treści dokumentów oraz uzupełnienia w/w dokumentów.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu dokumenty nie zostały uzupełnione, wykonawca nie złożył również żądanych wyjaśnień.

Na podstawie art. 24. ust. 2 pkt. 4, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca został wykluczony z postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust.4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

4) GUARD-SERVICE Sp z o.o. Poznań 60-413, ul. Tatrzańska 6a

Uzasadnienie

Zgodnie z ust. 4.3 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Wykonawca powinien posiadać aktualne ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę nie niższą niż 90.000,00 zł (dziewięćdziesiąt tysięcy złotych).

W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku finansowego, zamawiający wymagał złożenia wraz ofertą opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej, w zakresie prowadzonej działalności, związanej z przedmiotem zamówienia.

Jak wynika z powyższego, a także z § 1 ust. 1 pkt 11 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), ustawodawca zobowiązuje Wykonawcę do przedłożenia „opłaconej” polisy.

Z treści polisy lub z załączonych do niej dodatkowych dokumentów powinien wynikać fakt opłacenia przez wykonawcę składki na ubezpieczenie zgodnie z treścią polisy nie później niż do upływu terminu składania ofert.

Jak podkreślono w wyroku KIO z dnia 23.01.2012 r. (Sygn. akt: KIO 99/12), „opłacona polisa”, o której mowa w § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia, to polisa, od której zostały opłacone terminowo składki ubezpieczenia, wynikające z zawartej pomiędzy stronami umowy.

Do oferty Wykonawcy załączono Polisę nr 3PO 76F2 0001, natomiast nie załączono dokumentu potwierdzającego opłacenie składki. Fakt opłacenia polisy nie wynika również z treści polisy.

Zgodnie z pkt 4.1.1 SIWZ, w celu potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu, Wykonawca został zobowiązany do wykazania, że wykonał okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, co najmniej 2 robót polegających na budowie instalacji systemu sygnalizacji pożarowej o wartości nie niższej niż 100.000 zł brutto każda. W przypadku oferty wspólnej wykonawców powyższy warunek musi spełniać przynajmniej jeden z wykonawców.

Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku, Wykonawca zobowiązany został do załączenia do oferty:

- wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym, okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Do oferty, dla robót wskazanych w poz. 1, załączono list referencyjny, datowany na dzień 16.01.2009. Roboty zakończone zostały 28.11.2010 r., a zatem list referencyjny nie potwierdzał, czy roboty zostały prawidłowo ukończone.

Wobec powyższego na podstawie art. 26 ust.3 ustawy, pismem z dnia 15.10.2013r. Wykonawca, został wezwany do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie

warunków udziału w postępowaniu. Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, nie uzupełniono powyższych dokumentów. Skutkuje to wykluczeniem wykonawcy z postępowania, zgodnie z art. 24. ust. 2 pkt. 4 ustawy, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust.4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

5) Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne Tellacz Białystok 15-771, ul Studzienna 2

Uzasadnienie

a) Zgodnie z ust. 4.3 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Wykonawca powinien posiadać aktualne ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę nie niższą niż 90.000,00 zł (dziewięćdziesiąt tysięcy złotych).

W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku finansowego, zamawiający wymagał złożenia wraz ofertą opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej, w zakresie prowadzonej działalności, związanej z przedmiotem zamówienia.

Jak wynika z powyższego, a także z § 1 ust. 1 pkt 11 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), ustawodawca zobowiązuje Wykonawcę do przedłożenia „opłaconej” polisy.

Z treści polisy lub z załączonych do niej dodatkowych dokumentów powinien wynikać fakt opłacenia przez wykonawcę składki na ubezpieczenie zgodnie z treścią polisy nie później niż do upływu terminu składania ofert.

Do oferty załączono Polisę nr 908503218824, natomiast do oferty nie załączono dokumentu potwierdzającego opłacenie składki. Fakt opłacenia Polisy nie wynika również z treści polisy.

b) Zgodnie z pkt 4.1.1 SIWZ, w celu potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu, Wykonawca został zobowiązany do wykazania, że wykonał okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, co najmniej 2 robót polegających na budowie instalacji systemu sygnalizacji pożarowej o wartości nie niższej niż 100.000 zł brutto każda. W przypadku oferty wspólnej wykonawców powyższy warunek musi spełniać przynajmniej jeden z wykonawców.

Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku, Wykonawca zobowiązany został do załączenia do oferty:

wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym, okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem

dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Do oferty załączono Wykaz wykonanych robót, w którym wskazano 2 roboty, dla których nie podano dat ich wykonania (dzień, miesiąc, rok).

Ponadto, załączone do oferty Referencje dla roboty zrealizowanej na rzecz Michał Huber Polska w Nowej Wsi Wrocławskiej, zawierają niekompletną datę wystawienia. Dokument ten musi potwierdzać m.in., czy roboty zostały prawidłowo ukończone. Nie jest możliwe uznanie potwierdzenia prawidłowego ukończenia robót przed datą ich zakończenia, lub jeśli data potwierdzenia nie jest znana.

c) Zgodnie z pkt 4.1.1. SIWZ, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca został zobowiązany do wykazania, że dysponuje:

1) przynajmniej jedną osobą posiadającą:

- ☐ aktualną Licencję Pracownika Zabezpieczenia Technicznego II stopnia,
- ☐ ukończone szkolenie producenta z zakresu instalacji i eksploatacji oferowanego systemu,
- ☐ ukończone szkolenie w zakresie projektowania, instalacji i konserwacji systemów sygnalizacji pożaru w odniesieniu do uregulowań ustawy o ochronie pożarowej (Dz. U. 2009, Nr 178, Poz. 1380 z późn. zm.)

2) kierownikiem robót, posiadającym: uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności telekomunikacyjnej - w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną ww.

Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku, Wykonawca zobowiązany został do załączenia do oferty m.in.:

-wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych i doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Wobec powyższego, na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy, pismem z dnia 15.10.2013r.

Wykonawca został wezwany do uzupełnienia oraz wyjaśnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, nie uzupełniono powyższych dokumentów, ani nie złożono wyjaśnień.

Skutkuje to wykluczeniem wykonawcy z postępowania, zgodnie z art. 24. ust. 2 pkt. 4 ustawy, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust.4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

6) AJM Sp z o.o. Gdańsk 80-298, ul. Synów Pułku 37A

Uzasadnienie

Zgodnie z pkt 4.1.1. SIWZ, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca został zobowiązany do wykazania, że dysponuje:

1) przynajmniej jedną osobą posiadającą:

- ☐ aktualną Licencję Pracownika Zabezpieczenia Technicznego II stopnia,
- ☐ ukończone szkolenie producenta z zakresu instalacji i eksploatacji oferowanego systemu,
- ☐ ukończone szkolenie w zakresie projektowania, instalacji i konserwacji systemów sygnalizacji pożaru w odniesieniu do uregulowań ustawy o ochronie pożarowej (Dz. U. 2009, Nr 178, Poz. 1380 z późn. zm.)

2) kierownikiem robót, posiadającym: uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności telekomunikacyjnej - w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną ww.

Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku, Wykonawca zobowiązany został do załączenia do oferty:

-wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych i doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami,

b) oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia,

Do oferty nie załączono w/w dokumentów.

Wobec powyższego, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, pismem z dnia 09.10.2013r., Wykonawca, został wezwany do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu dokumenty nie zostały uzupełnione. Skutkuje to wykluczeniem wykonawcy z postępowania, zgodnie z art. 24. ust. 2 pkt. 4 ustawy, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust.4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Zamawiający, odrzucił ofertę Wykonawcy:

Vortex , Pelplin 83-130, Plac Grunwaldzki 8

Uzasadnienie

Na podst. Art. 90 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny wskazanej w ofercie.

Wykonawca zobowiązany został do przedstawienia wyjaśnień obejmujących swoim zakresem takie elementy jak oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu, koszt robocizny, zysk czy inne elementy cenotwórcze. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, które w swej treści nie zawierają wszystkich elementów cenotwórczych, które w wezwaniu zawarł Zamawiający, w tym zysku oraz kosztu robocizny.

Jak podkreślono w wyroku z 20 lutego 2012 r. (sygn. KIO 109/12, KIO 125/12), wskazówką dla wykonawcy składającego wyjaśnienia winien być przepis art. 90 ust. 3 ustawy pzp, w którym jest mowa nie tylko o złożonych wyjaśnieniach, ale również dowodach na ich potwierdzenie.

Wyrok KIO z 17 stycznia 2012 r. (sygn. 2809/11) natomiast potwierdza, że art. 90 ust. 3 ustawy pzp przewiduje odrzucenie oferty, gdy wyjaśnienia nie zostały złożone lub gdy ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę (...) wyjaśnienia lakoniczne czy ogólnikowe są utożsamiane z brakiem złożenia wyjaśnień.

Uwzględniając powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy, z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie złożył wyjaśnień w zakresie wymaganym przez Zamawiającego, na skutek czego uznano, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

3. Pozostałe oferty sklasyfikowano następująco:

Poz. Po ocenie	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Kryterium cena	Razem
1	7.	Meritum Sp zo.o. Gdańsk, ul. Sucha 25/101	149.937,21. zł	100
2	5.	Przedsiębiorstwo Handlowo- Techniczne Sprzętu Pożarniczego i Ochronnego SUPON S.A. Szczecin, ul. Przestrzenna 6	155.354,99 zł	96,51
3	4.	IMPEL Gdańsk 80-172, ul Schuberta 104	159.900,00 zł	93,76

4. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty:

Meritum Sp z o.o.

ul. Sucha 25/101

Gdańsk

Cena oferty: 149.937,21 zł

Uzasadnienie

Wybrano ofertę najkorzystniejszą, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, przy uwzględnieniu kryterium oceny ofert zawartego w SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuję, iż zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy podpisanie umowy, nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia w formie faksu lub maila.

Z poważaniem

Członek Zarządu

Krzysztof Kamień

Prokurent

Lucyna Zdunek

Lucyna Zdunek