



ZUOK/F-56/2014

Stary Las, dnia 17.06.2014 r.

wg rozdzielnika

Zawiadomienie o wynikach postępowania

Zarząd Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las” Sp z o.o., działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje o wynikach postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 207 tys. EURO na „Usługi Inżyniera Kontraktu dla kontraktów na roboty i dostawy”.

Powtórna ocena i badanie ofert potwierdziły wybór oferty najkorzystniejszej z dnia 26 maja 2014 r.

1. W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena
1.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA Przemysław Marszałkowski, ul. Głogowa 9, 80-297 Banino	170 355,00 zł
2.	SAFEGE S.A. ul. Parc de l'Ile, 15-27 rue du Port , 92000 Nanterre, Francja, Oddział w Polsce ul. Solec 22, 00-410 Warszawa	381 300,00zł
3.	Powiernictwo Kordek Biuro Obsługi Budownictwa Stanisław Kordek Biuro Terenowe nr 1 w Tczewie ul. Gdańska 47, 83-110 Tczew	367 770,00 zł
4.	Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych POWIERNIK Spółka z o.o. ul. 4 Marca 38, 75-708 Koszalin	368 754,00 zł
5.	Wiertconsulting Spółka z o.o. ul. Trzebiatowska 29A, 60-432 Poznań	244 524,00zł
6.	Proksen Spółka z o.o. ul. Lubicka 44, 87-100 Toruń	505 303,68zł
7.	Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Spółka z o.o., ul. Średnia 12, 77-300 Człuchów	298 644,00zł

 Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las” Sp. z o.o.

Stary Las 9, 83-200 Starogard Gdański tel. (58) 53 00 799 fax: (58) 775 03 80 e-mail: biuro@starylas.pl

Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Nr KRS: 0000177882, Kapitał zakładowy: 9.776.500 zł, NIP 592 20 45 404 REGON 192981658

8.	Ekoinwestycje Spółka z o.o. ul. Elewatorska 17 lok. 1A, 15-620 Białystok	337 020,00zł
9.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane INSPEC Spółka z o.o., ul. 1 Maja 6, 10-118 Olsztyn	335 790,00zł
10.	Grontmij Polska Spółka z o.o. ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań	394 730,00zł
11.	Bud-Invent Spółka z o.o., ul. Odkryta 36A, 03-140 Warszawa	387 000,00zł
12.	Polski Rejestr Statków S.A. Al. Gen. Józefa Hallera 126, 80-416 Gdańsk	437 880,00zł
13.	AECOM Consulting Spółka z o.o. ul. Domaniewska 34a, 02-672 Warszawa	489 540,00 zł
14.	Konsorcjum w składzie: PROINVEST Zarządzanie Konsulting Szkolenia Danuta Wojtczuk, ul. Stacha Świstackiego 9/23, 50-430 Wrocław – lider Konsorcjum; Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe MAR-BUD Marek Bodnar, ul. Nadborna 7, 86-050 Solec Kujawski; Zakład Budowlany „Inżynieria” mgr inż. Grzegorz Kustra, ul. Nakielska 97/6, 85-347 Bydgoszcz; Wojciech Pawłowski, ul. Nowodworska 25/97, 85-120 Bydgoszcz; Agencja Rzecznawców Marcin Rybiński, ul. Kameliowa 15, 87-100 Toruń	400 000,00zł
15.	Tebodin Poland Spółka z o.o. ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa	682 650,00zł
16.	Nadzory-GL Grzegorz Leszman ul. Reymonta 3, 83-200 Starogard Gdański	227 550,00zł

2. Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy:
Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA Przemysław Marszałkowski,
ul. Głogowa 9, 80-297 Banino

Uzasadnienie

Wykonawca, na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, został wezwany do złożenia szczegółowych wyjaśnień w zakresie czynników umożliwiających zaoferowanie realizacji zamówienia za cenę podaną w ofercie, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca ograniczył się do potwierdzenia zaoferowanej ceny oraz ogólnego wskazania, że obejmuje ona realizację pełnego zakresu zamówienia.

Wykonawca nie wykazał, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska i nie złożył wyjaśnień w tym zakresie. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej wyjaśnienia ogólnikowe traktuje się jako nie złożenie wyjaśnień. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

3. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę:
Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane INSPEC Spółka z o.o.
ul. 1 Maja 6, 10-118 Olsztyn

Uzasadnienie

Zgodnie z ust. 4.2.1. lit. a, lit. e i lit. g, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, Wykonawca został zobowiązany do wykazania, że dysponuje:

- a) 1 osobą na stanowisku Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu – koordynatora inspektorów nadzoru posiadającą wykształcenie wyższe oraz uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi, co najmniej 5 – letnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach kierowniczych w bezpośrednim zarządzaniu lub nadzorowaniu realizacji inwestycji budowlanych;
- e) 1 osobą na stanowisku specjalisty w specjalności systemów elektrycznych i automatyki kontrolno-pomiarowej, posiadającą wykształcenie techniczne w specjalności elektryk lub automatyk, posiadającej co najmniej 3 letnie doświadczenie zawodowe w dziedzinie systemów kontrolno-pomiarowych i automatyki.
- g) 1 osobą na stanowisku technologa, posiadającą co najmniej 5 - letnie doświadczenie zawodowe, w tym pełniącej funkcję technologa rozruchu (lub czynności równoważne) przy realizacji co najmniej 1 oczyszczalni ścieków składowiskowych.

Jednocześnie zamawiający zastrzegł, iż do doświadczenia zawodowego osób wskazanych powyżej nie zalicza się okresu pełnienia przez te osoby samodzielnych funkcji technicznych na innych budowach w tym samym czasie.

W celu potwierdzenia spełnienia powyższego warunku, Wykonawca zobowiązany został do złożenia wraz z ofertą wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich wykształcenia i kwalifikacji zawodowych, doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Ponieważ do oferty nie załączono pełnej informacji na temat:

- 1) doświadczenia kadry (ze wskazaniem wymaganych realizacji), dla:

- Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu – koordynatora inspektorów nadzoru;
- specjalisty w specjalności systemów elektrycznych i automatyki kontrolno-pomiarowej;
- technologa;

- 2) wykształcenia:

- specjalisty w specjalności systemów elektrycznych i automatyki kontrolno-pomiarowej,
wykonawca, został wezwany do uzupełnienia dokumentów, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, Wykonawca nie uzupełnił szczegółowych informacji na temat doświadczenia (ze wskazaniem wymaganych realizacji) dla:

- kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu – koordynatora inspektorów nadzoru;
- specjalisty w specjalności systemów elektrycznych i automatyki kontrolno-pomiarowej;
- technologa.

Informacje zawarte w złożonym wraz z ofertą oraz uzupełnionym wykazie, nie pozwalają na ocenę czy warunek udziału w postępowaniu został spełniony. Skutkuje to wykluczeniem wykonawcy z postępowania, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

4. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę:

Ekoinwestycje Spółka z o.o.

ul. Elewatorska 17 lok. 1A, 15-620 Białystok

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni. Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą. Powyższe stanowi podstawę do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

5. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę:

Bud-Invent Spółka z o.o.

ul. Odkryta 36A, 03-140 Warszawa

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni. Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą. Powyższe stanowi podstawę do wykluczenia wykonawcy z postępowania w trybie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

6. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę:

Grontmij Polska Spółka z o.o.

ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni. Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą. Powyższe stanowi podstawę do wykluczenia wykonawcy z postępowania

w trybie art. 24.ust. 2 pkt. 2, zgodnie z którym z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

7. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę:

Konsorcjum w składzie:

PROINVEST Zarządzanie Konsulting Szkolenia Danuta Wojtczuk,

ul. Stacha Świstackiego 9/23, 50-430 Wrocław – lider Konsorcjum;

Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe MAR-BUD Marek Bodnar

ul. Nadborna 7, 86-050 Solec Kujawski;

Zakład Budowlany „Inżynieria” mgr inż. Grzegorz Kustra, ul. Nakielska 97/6,

85-347 Bydgoszcz;

Wojciech Pawłowski, ul. Nowodworska 25/97, 85-120 Bydgoszcz;

Agencja Rzeczoznawców Marcin Rybiński, ul. Kameliowa 15, 87-100 Toruń.

Uzasadnienie

Zgodnie z ust. 4.4.1. SIWZ, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą:

c) aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,

d) aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,

e) aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,

g) aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Wraz z ofertą złożono ww. dokumenty jedynie dla dwóch wykonawców występujących wspólnie. Wobec powyższego zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał do uzupełnienia brakujących dokumentów dla pozostałych członków konsorcjum: Przedsiębiorstwa Budowlano-Handlowego MAR-BUD Marek Bodnar, oraz Zakładu Budowlanego „Inżynieria” mgr inż. Grzegorz Kustra, Wojciech Pawłowski. Wykonawca uzupełnił brakujące dokumenty, dla ww. wykonawców, jednak wszystkie zostały wystawione po terminie składania ofert. Stosownie do treści art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, złożone na wezwanie zamawiającego dokumenty powinny

potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Wykonawca nie udokumentował spełnienia warunku niepodlegania wykluczeniu z postępowania w dniu składania ofert, wobec powyższego podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

8. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę:

AECOM Consulting Spółka z o.o.

ul. Domaniewska 34a, 02-672 Warszawa

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni. Wykonawca w wyznaczonym terminie, złożył pisemną informację o nie wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Powyższe stanowi podstawę do wykluczenia wykonawcy z postępowania w trybie art. 24 ust. 2 pkt. 2, zgodnie z którym z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

9. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę:

Proksen Spółka z o.o.

ul. Lubicka 44, 87-100 Toruń

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm), Zamawiający wezwał Wykonawcę pisemnie do przedłożenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni. Wykonawca w wyznaczonym terminie, który upłynął 24 kwietnia 2014 r. złożył pisemną informację o nie wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Powyższe stanowi podstawę do wykluczenia wykonawcy z postępowania w trybie art. 24 ust. 2 pkt. 2, zgodnie z którym z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

10. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę:

Tebodin Poland Spółka z o.o.

ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni. Wykonawca w wyznaczonym terminie, złożył pisemną informację o nie wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Powyższe stanowi podstawę do wykluczenia wykonawcy z postępowania w trybie art. 24 ust. 2 pkt. 2, zgodnie z którym z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

11. Pozostałe oferty sklasyfikowano następująco:

Poz. po ocenie	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena	Ilość punktów
1	16	Nadzory-GL Grzegorz Leszman ul Reymonta 3, 83-200 Starogard Gdański	227 550,00zł	100
2	5	Wiertconsulting Spółka z o.o. ul. Trzebiatowska 29A, 60-432 Poznań	244 524,00zł	93,06
3	7	Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Spółka z o.o., ul. Średnia 12, 77-300 Człuchów	298 644,00zł	76,19
4	3	Powiernictwo Kordek Biuro Obsługi Budownictwa Stanisław Kordek, Biuro Terenowe nr 1 w Tczewie ul. Gdańska 47, 83-110 Tczew	367 770,00 zł	61,87
5	4	Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych POWIERNIK Spółka z o.o. ul. 4 Marca 38, 75-708 Koszalin	368 754,00 zł	61,71
6	2	SAFEGE S.A. ul. Parc de l'Ile, 15-27 rue du Port , 92000 Nanterre, Francja Oddział w Polsce ul. Solec 22, 00-410 Warszawa	381 300,00zł	59,68
7	12	Polski Rejestr Statków S.A. Al. Gen. Józefa Hallera 126, 80-416 Gdańsk	437 880,00zł	51,97

12. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty:

Nadzory-GL Grzegorz Leszman
ul. Reymonta 3, 83-200 Starogard Gdański

Uzasadnienie

Wybrano ofertę najkorzystniejszą, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, przy uwzględnieniu kryterium oceny ofert zawartego w SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy podpisanie umowy, nastąpi w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia w formie faksu lub maila.

Członek Zarządu

Krystian Kamiński

Prezes Zarządu

Piotr Kołakowski

Otrzymują:

- 1) Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA Przemysław Marszałkowski,
ul. Głogowa 9, 80-297 Banino;
- 2) SAFEGE S.A.
ul. Parc de l'Ile, 15-27 rue du Port , 92000 Nanterre, Francja,
Oddział w Polsce
ul. Solec 22, 00-410 Warszawa;
- 3) Powiernictwo Kordek
Biuro Obsługi Budownictwa Stanisław Kordek
Biuro Terenowe nr 1 w Tczewie
ul. Gdańska 47, 83-110 Tczew;
- 4) Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych POWIERNIK Spółka z o.o.
ul. 4 Marca 38, 75-708 Koszalin;
- 5) Wiertconsulting Spółka z o.o.
ul. Trzebiatowska 29A, 60-432 Poznań;
- 6) Proksen Spółka z o.o.
ul. Lubicka 44, 87-100 Toruń;
- 7) Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Spółka z o.o.,
ul. Średnia 12, 77-300 Człuchów;
- 8) Ekoinwestycje Spółka z o.o.
ul. Elewatorska 17 lok. 1A, 15-620 Białystok;
- 9) Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane INSPEC Spółka z o.o.,
ul. 1 Maja 6, 10-118 Olsztyn;
- 10) Grontmij Polska Spółka z o.o.
ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań
- 11) Bud-Invent Spółka z o.o.,
ul. Odkryta 36A, 03-140 Warszawa;
- 12) Polski Rejestr Statków S.A.
Al. Gen. Józefa Hallera 126, 80-416 Gdańsk;
- 13) AECOM Consulting Spółka z o.o.
ul. Domaniewska 34a, 02-672 Warszawa;
- 14) PROINVEST Zarządzanie Konsulting Szkolenia Danuta Wojtczuk,
ul. Stacha Świstackiego 9/23, 50-430 Wrocław – Lider konsorcjum;
- 15) Tebodin Poland Spółka z o.o.
ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa;

- 16) Nadzory-GL Grzegorz Leszman
ul. Reymonta 3, 83-200 Starogard Gdański;
- 17) strona internetowa: <http://starylas.pl/>;
- 18) tablica Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las”