



Stary Las, dnia 16 stycznia 2015 r.

Wyjaśnienie nr 1

Na podstawie art. 38 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2013 r., D. U. nr 907 ze zm.), Zamawiający w postępowaniu *Dostawa wraz z instalacją urządzeń stanowiących wyposażenie linii technologicznej Sortowni odpadów w ramach rozszerzenia rzeczowego projektu pn. Racjonalizacja gospodarki odpadami poprzez budowę Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las”* modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w następujący sposób:

1. Wg zapisów na str. 48 OPZ: „System winien płynnie, samoczynnie startować po awaryjnym zatrzymaniu linii”. Zapis taki jest nieprawidłowy zgodnie z przepisami BHP oraz postanowieniami Dyrektywy Maszynowej. Resetowanie urządzenia do zatrzymania awaryjnego nie może powodować ponownego uruchomienia maszyny w trybie samoczynnym (automatycznym). Prosimy o modyfikację tego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ.

2. W odniesieniu do CZĘŚĆ II – WZÓR UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO, § 15 Ryzyko i odpowiedzialność ust 1. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość ograniczenia dla ryzyka oc deliktowego limitu odpowiedzialności na wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia do określonej wysokości np. 6.000.000,- PLN bez zmiany wysokości limitu odpowiedzialności na jedno zdarzenie (aktualnie 1.000.000,- PLN). Podany we wzorze umowy wymóg wydaje się być zbyt wygórowany, nieproporcjonalnie wysoki i nieadekwatny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Z samej istoty ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wynika, iż ma ono stanowić zabezpieczenie ubezpieczającego lub ubezpieczonego przed ewentualnymi negatywnymi skutkami finansowymi związanymi z roszczeniami poszkodowanych. W przypadku ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej ubezpieczający lub ubezpieczony zabezpiecza się przed negatywnymi skutkami ewentualnych roszczeń poszkodowanych w związku z prowadzoną przez niego działalność gospodarczą. Pozyskanie ubezpieczenia w tym zakresie ma na celu przeniesienie na zakład ubezpieczeń ciężaru zobowiązań wpływających negatywnie na działalność ubezpieczonego lub których on sam nie mógłby udźwignąć nie narażając jej na szwank. Istnieje zatem naturalna korelacja pomiędzy rodzajem i skalą prowadzonej działalności a wysokością sum gwarancyjnych zabezpieczających interes ubezpieczającego lub ubezpieczonego. Brak limitu zdarzeń oznaczać może nie ograniczoną odpowiedzialność ubezpieczonego i tym samym zakładu ubezpieczeń, co pozostaje w sprzeczności z podaną powyżej zasadą korelacji.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ z zakresie określenia limitu zdarzeń objętych ubezpieczeniem.

3. Zamawiający w pkt. 7 ppkt. 9 KG wskazał, że „Wykonawca/Gwarant przeprowadzać będzie okresowe kontrole, konserwacje i naprawy dostarczonego urządzenia, gwarantuje dostawę materiałów eksploatacyjnych (za wyjątkiem opon, paliwa i płynów do spryskiwaczy szyb) i części zamiennych koniecznych do przeprowadzania napraw gwarancyjnych i przeglądów serwisowych i ponosić będzie koszty takich zobowiązań”. Prosimy o potwierdzenie, że bieżące czynności obsługowe maszyn, urządzeń instalacji itp. wyszczególnione w instrukcjach obsługi, w tym ich dozór, czyszczenie, uzupełnianie lub wymiana materiałów eksploatacyjnych (np. oleje, smary, filtry wentylacji czy klimatyzacji, drut do prasy), wymiana części zużytych/szybko zużywających się (np. zawory/dysze separatorów optycznych, elementy zbieraków przenośników, uszczelnienia taśm) zgodnie z potrzebami i utrzymanie w gotowości do pracy należą do zadań i obowiązków pracowników utrzymania ruchu ze strony Zamawiającego, a czynności te będą wykonywane przez przeszkolony przez Wykonawcę personel i na koszt Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że bieżące czynności obsługowe maszyn i urządzeń instalacji, w tym ich dozór, czyszczenie, uzupełnienie lub wymiana materiałów eksploatacyjnych, zużytych części utrzymanie w gotowości do pracy należą do zadań i obowiązków pracowników ze strony Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający pragnie zwrócić uwagę, że koszty wskazane w załączniku nr 1 do umowy „Gwarancja jakości” w pkt 7 ppkt. 9 odnoszą się kosztów kontroli, konserwacji i napraw, które Wykonawca/Gwarant będzie przeprowadzał w terminach określonych w niniejszej umowie.

4. Zamawiający w zapisach dokumentacji przetargowej na str. 34 OPZ wymaga 4 przeglądów okresowych w roku (tj. przegląd raz na trzy miesiące). Z uwagi na uwarunkowania budżetowe proponujemy ograniczenie wizyt serwisowych i przeglądów do tych i w takiej ilości, jakie wynikają z warunków gwarancyjnych udzielanych przez dostawców poszczególnych urządzeń.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ.

5. Mając na uwadze zapisy wzoru Umowy oraz Karty Gwarancji Jakości, Wykonawca prosi o potwierdzenie, że materiały eksploatacyjne oraz części zużywające się będą dostarczane Zamawiającemu na jego koszt.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że materiały eksploatacyjne oraz części zużywające się na bieżąco będą dostarczane Zamawiającemu na jego koszt. Jedyne wyjątek stanowią koszty materiałów eksploatacyjnych oraz części zużywających się, niezbędnych Wykonawcy do sprawnego przeprowadzenia kontroli, konserwacji i napraw, zgodnie z warunkami gwarancyjnymi określonymi w umowie (patrz odp. na pyt. 3).

6. Zamawiający w par. 14 ust.4 wzoru Umowy wskazał, że „ Gwarancja nie obejmuje usterek i wad mechanicznych i eksploatacyjnych powstałych z przyczyn Zamawiającego”. Wykonawca wnosi o zmianę powyższego zapisu poprzez dodanie „jak również w wyniku działania osób trzecich i siły wyższej”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ.

7. W par. 14 ust. 2 wzoru umowy „Zgodnie z gwarancją jakości Zamawiający może żądać od Wykonawcy lub innego gwaranta albo osób przez nich upoważnionych wymiany przedmiotu zamówienia na wolny od wad lub usunięcia wad w drodze naprawy w zależności od wyboru Zamawiającego, w terminie określonym w gwarancji jakości, a Wykonawca lub inny gwarant albo osoby przez nich upoważnione, zobowiązani są dokonać tej wymiany lub naprawy na swój koszt w powyższym terminie.”

Wykonawca wnosi o modyfikację ww. zapisu, gdyż wymiana przedmiotu zamówienia na wolny od wad, w przypadku stwierdzenia wady, jest w opinii Wykonawcy zapisem zbyt szerokim i zbyt rygorystycznym. Może się bowiem zdarzyć, że wystąpi drobna wada w elemencie jednego z wielu urządzeń składających się na przedmiot umowy, a na podstawie ww. przepisu umownego, w skrajnej jego interpretacji Zamawiający, wg własnego wyboru, zamiast naprawy, mógłby żądać wymiany całego przedmiotu zamówienia. Takie zobowiązanie jest niemożliwe do realizacji przez Wykonawcę, a także niekalkulowalne na etapie oferty, poza tym nieadekwatne w stosunku do istotności zdarzenia wady. Ponadto Zamawiający przewidział dodatkowe szczególne zobowiązania Wykonawcy odnośnie usuwania wad we Wzorze gwarancji jakości, zabezpieczając w ten sposób swoje interesy.

W związku z powyższym propozycja Wykonawcy co do brzmienia par. 14 ust.2 wzoru umowy jest następująca:

„Zgodnie z gwarancją jakości Zamawiający może żądać od Wykonawcy lub innego gwaranta albo osób przez nich upoważnionych usunięcia wad w drodze naprawy, w terminie określonym w gwarancji jakości, a Wykonawca lub inny gwarant albo osoby przez nich upoważnione, zobowiązani są dokonać tej naprawy na swój koszt w powyższym terminie.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że preferowanym sposobem usunięcia wad i/lub usterek będzie ich naprawa (wymiana elementu lub urządzenia na nowe będzie uzależniona od rozmiaru wady).

Zamawiający w celu doprecyzowania zapisów § 14 ust. 2 umowy dokona stosownej modyfikacji.

8. Zgodnie z Załącznikiem do Umowy nr 1 tj. Wzorem gwarancji jakości ust.7 pkt.5): „Wykonawca/Gwarant wymieni maszynę/urządzenie na nowe w przypadku niemożności usunięcia usterki i/lub wady w terminie 56 dni od daty otrzymania powiadomienia Zamawiającego o wystąpieniu wady i/lub usterki”.

Wykonawca wnosi o wykreślenie powyższego zapisu ze wzoru karty gwarancji, gdyż jest zbyt rygorystyczny. W przypadku drobnej wady czy usterki urządzenia, nawet jeśli jej naprawa trwałaby dłużej niż 56 dni, wymiana całego urządzenia na nowe jest zadośćuczynieniem nieadekwatnym w stosunku do istotności szkody/wady, tym bardziej, że Zamawiający w ust.7 pkt.4) wzoru gwarancji jakości przewidział zapisy dotyczące dostarczenia urządzenia zastępczego na wypadek naprawy wykraczającej poza termin 56 dni, zabezpieczył się więc wystarczająco na okoliczność przedłużającej się naprawy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w dotychczasowym brzmieniu.

9. Zgodnie z Załącznikiem do Umowy nr 1 tj. Wzorem gwarancji jakości ust.7 pkt.6): „Wykonawca/Gwarant wymieni maszynę/urządzenie na nowe w przypadku wystąpienia w okresie gwarancji jakości i rękojmi tej samej wady i/lub usterki powtarzającej się trzykrotnie”.

Wykonawca wnosi o modyfikację ww. zapisu. W opinii Wykonawcy, w przypadku wady czy usterki elementu urządzenia, nawet jeśli usterka ta powtórzyłaby się trzykrotnie, wymiana na nowy powinna ograniczyć się do tego wadliwego elementu maszyny, nie zaś całej maszyny. Wymiana całej, często skomplikowanej i kosztownej maszyny na nową, wobec np. usterki drobnego jej elementu czy części, jest świadczeniem nieadekwatnym w stosunku do rozmiaru szkody/wady.

W związku z powyższym propozycja Wykonawcy co do brzmienia ust.7 pkt.6) wzoru gwarancji jakości następująca: „Wykonawca/Gwarant wymieni element maszyny/urządzenia na nowy w przypadku wystąpienia w tym elemencie w okresie gwarancji jakości i rękojmi tej samej wady i/lub usterki powtarzającej się trzykrotnie”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w dotychczasowym brzmieniu.

10. Ponadto prosimy o potwierdzenie, że preferowanym sposobem usunięcia wady jest jej naprawa. Wymiana będzie stosowana gdy naprawa wady okaże się niemożliwa do wykonania lub w przypadku wystąpienia w okresie gwarancji i rękojmi tej samej wady i/lub usterki trzykrotnie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że preferowanym sposobem usunięcia wady i/lub usterki będzie jej naprawa.

11. W par. 21 wzoru Umowy Zamawiający ukształtował wymagania w zakresie praw autorskich. Prosimy o wyjaśnienie zapisu par. 21. ust. 2. Pkt. 2, a mianowicie jakich zmian zamierza dokonywać Zamawiający w utworach przekazanych przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający zastrzega sobie prawo do swobodnego używania i korzystania z Utworu oraz jego pojedynczych elementów. Zamawiający nie przewiduje, ale również nie wyklucza zamiaru dokonywania zmian w utworach przekazanych przez Wykonawcę.

12. W par.3 ust.1 pkt.4) wzoru umowy Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do „poniesienia pełnej odpowiedzialności za wszelkie szkody wyrządzone przez siebie zarówno Zamawiającemu, jak i osobom trzecim oraz za mienie, szkody i wypadki na terenie wykonania przedmiotu umowy (...)”. W opinii Wykonawcy druga część zdania sformułowana jest zbyt szeroko, gdyż nie jest ograniczona do działania Wykonawcy a jedynie terenu wykonywania umowy. Ponieważ teren wykonania przedmiotu umowy to także teren istniejącej i funkcjonującej instalacji, gdzie, oprócz prac prowadzonych przez Wykonawcę, działać będą także inne podmioty w ramach bieżącej działalności zakładu, Wykonawca wnosi o modyfikację ww. zapisu w następujący sposób:
„poniesienia pełnej odpowiedzialności za wszelkie szkody, w tym szkody mienia wyrządzone przez siebie zarówno Zamawiającemu, jak i osobom trzecim oraz za wypadki spowodowane przez siebie na terenie wykonania przedmiotu umowy (...)”.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzuje zapisy § 3 ust 1 pkt. 4 wzoru umowy i dokona stosownej modyfikacji.

13. W par.12 ust.2 wzoru Umowy Zamawiający zawarł stosunkowo szeroką definicję Podwykonawcy. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający ma tu na myśli wykonanie istotnej części usług przez Podwykonawcę, który fizycznie przebywa i wykonuje swoje prace na terenie wykonywania przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający w §12 ust. 2 wzoru umowy zawarł warunek określający definicję Podwykonawcy za zasadach zgodnych z przepisami PZP, zgodnie z którymi umową o podwykonawstwo jest umowa pisemna o charakterze odpłatnym, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane stanowiące część zamówienia publicznego, nie dotyczy ona wyłącznie osób, które fizycznie przebywają i wykonują swoje prace na terenie wykonywania przedmiotu umowy (np. projektanci, producenci, itp.).

14. W par.17 wzoru umowy w zdaniu drugim Zamawiający zawarł następujące postanowienia odnośnie cesji umowy: „Wykonawca może jednak dokonać cesji ceny za dostarczone maszyny (...), za uprzednią zgodą Zamawiającego wyrażoną na piśmie”. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający poprzez ww. sformułowanie ma na myśli m.in. cesję należności wynikających z umowy na bank Wykonawcy w celu zabezpieczenia finansowania kontraktu. Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, że przy warunkach płatności zaproponowanych przez Zamawiającego (100% płatne na koniec realizacji), taka cesja jest niezbędna w celu umożliwienia Wykonawcy realizacji kontraktu.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zapis § 17, zdanie drugie, wzoru umowy dotyczy m.in. cesji należności wynikających z umowy na bank Wykonawcy w celu zabezpieczenia finansowania kontraktu.

15. W par.20 ust.2 Zamawiający przewidział karę umowną dla Wykonawcy „w przypadku opóźnienia Wykonawcy w wykonaniu któregośkolwiek z obowiązków wynikających z Umowy (...)”. Z uwagi na fakt, że w dalszej części zdania Zamawiający wprowadza zapisy o zapłacie kary umownej „za każdy dzień zwłoki”, Wykonawca wnosi o dostosowanie zapisu w pierwszej części zdania tj. zastąpienie „opóźnienia” Wykonawcy „zwłoką”, bowiem kara za niewykonanie umowy w terminie, powinna dotyczyć okoliczności, za które Wykonawca odpowiada, a taka sytuacja ma miejsce wówczas, gdy mowa właśnie o „zwłoce”. „Opóźnienie” natomiast dotyczy każdej sytuacji zawinionego i niezawinionego niewykonania przedmiotu umowy w określonym umową terminie, a więc dotyczy również sytuacji, na które Wykonawca nie ma wpływu. Ponadto Wykonawca wnosi o modyfikację ww. zapisu z Umowy, tak aby Zamawiający mógł żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej za zwłokę w wykonaniu końcowego terminu realizacji przedmiotu umowy, nie zaś w wykonaniu któregośkolwiek z obowiązków wynikających z Umowy. Umowa narzuca na Wykonawcę szereg obowiązków i działań, koniecznych do kompleksowej realizacji przedmiotu umowy, ich „waga gatunkowa” jest jednak różna, a termin wykonania czasem nie jest jednoznaczny. Zarówno dla Zamawiającego, jak i Wykonawcy terminem najistotniejszym jest zakończenie realizacji przedmiotu Umowy i ten termin standardowo podlega rygorowi kary umownej. Penalizowanie terminów pośrednich wykonania poszczególnych mniej lub bardziej znaczących obowiązków Wykonawcy jest w opinii Wykonawcy zbyt dużym rygorem.

Podsumowując Wykonawca proponuje następujące brzmienie par. 20 ust.2:

„w przypadku zwłoki Wykonawcy w wykonaniu obowiązku realizacji przedmiotu Umowy w terminie umownym, Zamawiający może żądać od Wykonawcy jego wykonania i zapłacenia kary umownej w wysokości stanowiącej równowartość 0,05% wynagrodzenia (wraz z podatkiem VAT), o którym mowa w §7 ust.1 Umowy, za każdy dzień zwłoki, łącznie nie więcej jednak niż 25% wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się w części do prośby Wykonawcy. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ.

16. W Załączniku do Umowy nr 1 tj. Wzorze gwarancji jakości Zamawiający zawarł następujące postanowienie: „Wykonawca gwarantuje Dostawę urządzenia wyprodukowanego w terminie do 50 dni przed dniem, w którym Dostawa została wykonana”. Wykonawca wnosi o wykreślenie tego zapisu, gdyż nie jest on możliwy do zrealizowania przy takiej specyfice zamówienia. Przedmiotem umowy nie jest bowiem jedno urządzenie ale instalacja tj. ciąg technologiczny szeregu maszyn i urządzeń, projektowany

i realizowany z odpowiednim wyprzedzeniem sukcesywnie na przestrzeni kilku miesięcy oraz montowany na miejscu istniejącej instalacji w zachowaniu odpowiedniej chronologii i technologii montażu. W trakcie takiej realizacji może się więc zdarzyć, że niektóre maszyny czy urządzenia należy wyprodukować wcześniej, aby możliwa była ich precyzyjna dostawa w terminie gwarantującym prawidłowy postęp montażu. Ponadto w par. 3 ust. 4 pkt. 1) umowy Wykonawca gwarantuje, że dostarczone urządzenia „są fabrycznie nowe, na wysokim poziomie technicznym oraz należytej jakości” i w opinii Wykonawcy zobowiązanie to zabezpiecza wystarczająco Zamawiającego w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ.

17. Prosimy o potwierdzenie, że nowo projektowane stanowisko doczyszczania frakcji 0-80 mm winno składać się z podestu dla sortowacza wraz z jednym lejem zrzutowym, którym, zgodnie z zapisami na str. 38 OPZ, wydzielone szkło (lub inne odpady) będą kierowane do kontenera samowyładowczego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w świetle zapisów OPZ pkt. 1.3.1.3 Opis procesu technologicznego w poz. 5 (str. 38), nowoprojektowane jednoosobowe stanowisko doczyszczania frakcji 0-80mm winno składać się z podestu dla sortowacza wraz z dwoma lejami zrzutowymi, którymi wydzielone szkło i inne odpady, będą kierowane do kontenerów samowyładowczych.

18. Prosimy o potwierdzenie, że stosowane w odniesieniu do kabin sortowniczych pojęcie "klimatyzacja" (pkt 2.1.1 na str 46 OPZ) oznacza chłodzenie powietrza bez zapewnienia stałego poziomu wilgotności i innych parametrów odnoszących się do jakości powietrza.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że stosowane w odniesieniu do kabin sortowniczych pojęcie "klimatyzacja" (pkt 2.1.1 Podstawowe wymagania projektowe, str. 46 OPZ) oznacza chłodzenie powietrza bez zapewnienia stałego poziomu wilgotności i innych parametrów odnoszących się do jakości powietrza.

19. Zgodnie z punktem 2.1.2 na str. 46 OPZ „Wszystkie materiały zastosowane do realizacji Przedmiotu Zamówienia powinny być nowe i o najlepszej jakości...” W ocenie Wykonawcy przedmiotowy zapis nakłada na wykonawców zbyt daleko idące wymagania dotyczące stosowania materiałów najwyższej jakości, a co się z tym wiąże najwyższej ceny. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę w/w zapisów i zastąpienie sformułowania „najlepszej” zapisem „należytej”.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ.

20. Na str. 50 OPZ Zamawiający wymaga regulacji prędkości przesuwu taśmy w zakresie minimum 0,2-0,45 m/s. Wg naszych doświadczeń zgromadzonych z oddanych do użytku instalacji typowy przedział zmienności prędkości tego przenośnika jest od 0,25 do 0,45 m/s i jest wystarczający z punktu widzenia technologicznego również dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Czy Zamawiający dopuszcza przedział prędkości przenośnika sortowniczego mieszczący się od 0,25 do 0,45 m/s?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w dotychczasowym brzmieniu.

21. Na str. 7 IDW oraz dalej str. 7 OPZ jak i analogicznie w innych miejscach dokumentacji przetargowej Zamawiający wskazuje na dostosowanie oraz przeniesienie separatorów FE (będących na wyposażeniu linii technologicznej). Zastosowana liczba mnoga w niniejszym opisie może sugerować że separatorów do modyfikacji jest więcej niż jeden, natomiast z analizy dalszej części dokumentacji przetargowej wynika że Wykonawca winien dokonać przeniesienia i dostosowania tylko jednego separatora FE na frakcji >80 mm. Prosimy o wyjaśnienie ewentualnej rozbieżności lub wskazanie separatorów podlegających zdaniem Zamawiającego przeniesienia i dostosowania.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ w zakresie separatorów FE.

Zgodnie z załączoną do OPZ koncepcją doposażenia Zakładu dla etapu I (str. 36), Zamawiający przewiduje możliwość przeniesienia 2 istniejących separatorów FE:

- pierwszy separator FE znajduje się obecnie na końcu linii selektywnej, a związku z jej modernizacją, może wystąpić konieczność przeniesienia go za dwa separatory fotooptyczne (pierwszy wydziela tworzywa/nie tworzywa, a drugi wydziela papier);
- drugi separator FE znajduje się obecnie tuż za sitem nad taśmociągami frakcji 0-80mm, ale w związku z koniecznością zamontowania na tym taśmociągu jednoosobowego stanowiska do doczyszczania frakcji 0-80mm, zaistnieje konieczność przeniesienia go i zamontowania już za tym stanowiskiem.

22. Odnosząc się do zapisów IDW str. 7 2) a) oraz analogicznych zapisów w innych miejscach dokumentacji przetargowej, czy Wykonawca dobrze rozumie, że uzyskanie wszelkich decyzji, pozwoleń, uzgodnień dotyczy wyłącznie decyzji, pozwoleń czy uzgodnień powiązanych z technicznym wykonaniem technologicznego doposażenia instalacji i wszelkich norm czy regulacjami odnoszącymi się bezpośrednio i wyłącznie do technicznego dopuszczenia maszyn i urządzeń do użytku pod kątem przepisów technicznych czy branżowych. Natomiast wszelkie pozwolenia, uzgodnienia czy decyzje związane z realizacją przebudowy związane z kwestiami: środowiskowymi, budowlanymi, użytkowania czy eksploatacji - jeśli będą wymagane należą do obowiązków i leżą w zakresie dostarczenia przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ w odniesieniu do konieczności uzyskania przez Wykonawcę wszelkich niezbędnych decyzji, pozwoleń i uzgodnień jeśli będą wymagane, co jest związane z faktem, że postępowanie przetargowe ma charakter dostawy wraz z rozmieszczeniem i instalacją, i to po stronie Wykonawcy leży przygotowanie

odpowiednich projektów technologicznych doposażenia sortowni oraz wybór odpowiednich urządzeń.

23. Analizując zapisy punktu 6. 2.1) str. 8 IDW, warunek udziału w postępowaniu, czy Wykonawca dobrze rozumie iż poprzez słowo „surowce” Zamawiający rozumie wyłącznie frakcje kierowane do recyklingu ?

Odpowiedź:

Zamawiający pragnie potwierdzić, że słowo „surowce” ujęte w IDW część 6 Warunki udziału w postępowaniu pkt. 2 ppkt 1 (str. 8), dotyczy frakcji kierowanych następnie do recyklingu.

24. Prosimy o wyjaśnienie zapisów punktu 6. 2.1) str. 8 IDW i potwierdzenie, czy Zamawiający, wymagając zastosowania separatora balistycznego na referencyjnej instalacji spełniającej warunek udziału, oczekuje separatora balistycznego listwowego płaskiego, który został wykorzystywany i zainstalowany dla podziału mieszaniny tworzyw sztucznych wydzielonych uprzednio wydzielonych, podobnie jak w przedmiocie zamówienia? Czy też Zamawiający wymaga zastosowania jakiegokolwiek separatora balistycznego zastosowanego do dowolnego rodzaju materiału?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w dotychczasowym brzmieniu. Zamawiający potwierdza, że wymaga wykazania instalacji spełniającej warunek udziału w postępowaniu z zastosowaniem dowolnego separatora balistycznego.

25. Prosimy o potwierdzenie, że wymagany 24 miesięczny okres gwarancji uwzględnia wyłącznie nowe maszyny i urządzenia będące w zakresie dostawy?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wymagany 24-miesięczny okres gwarancji uwzględnia wyłącznie nowe maszyny i urządzenia będące w zakresie dostawy, a nie urządzenia, które już obecnie są na wyposażeniu Zamawiającego. Dodatkowo, zgodnie z zapisami OPZ w części B pkt. 1.2.3.4 (str. 26-27), Zamawiający umożliwi modyfikację istniejących urządzeń, pod warunkiem udzielenia gwarancji na te urządzenia.

26. Analizując zapisy strony 41 IDW oraz zawartą na tej stronie uwagę dotyczącą czasów prowadzenia instalacji (montażu) urządzeń oraz interwałów prac montażowych, Oferent wskazuje na brak możliwości technicznych oraz organizacyjnych na wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie montażu (instalacji) we wskazany tam sposób. Jako Wykonawca posiadający duże doświadczenie w realizacji podobnych prac modernizacyjnych oraz w realizacji dostaw kilkudziesięciu nowych, montowanych od podstaw instalacji do przetwarzania odpadów w Polsce pragniemy podkreślić, iż przedstawione przez Zamawiającego wymagania dotyczące wyłączenia linii z eksploatacji są nierealne, a potwierdzeniem tego jest fakt, iż w żadnym przedsięwzięciu nie był wymagany, ale również nie udało się zrealizować wyłączenia instalacji celem połączenia z nowym lub modyfikowanym ciągiem technologicznym w tak krótkim czasie, jak wskazany i wymagany w niniejszym postępowaniu.

Wykonawca wnosi w związku z powyższym o weryfikację stanowiska i wymagania

Zamawiającego w tym zakresie, tj. o wydłużenie czasu przestoju instalacji do 6 tygodni z możliwością wyłączenia ciągu technologicznego w kilku co najmniej dwóch etapach/cykłach., tj. np. okres pierwszego wyłączenia wynoszący 2 tygodnie przed rozpoczęciem prac rozbiórkowych oraz okres drugiego wyłączenia wynoszący 4 tygodnie przed rozpoczęciem prac montażowych scalających istniejącą i nową część linii technologicznej.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do prośby Wykonawcy. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ.

27. Prosimy również o potwierdzenie, że bieg czasu wyłączenia linii będzie zawieszany w ramach dostępnego całkowitego budżetu czasu przestoju, jeżeli Wykonawca uruchomi i umożliwi Zamawiającemu pracę w obszarze co najmniej nadawy, kabiny wstępnej w celu zapewnienia odzysku surowcowego oraz wysiania frakcji drobnej do dalszego biologicznego przetwarzania.

Odpowiedź:

Zamawiający pragnie potwierdzić, że bieg czasu wyłączenia linii będzie mógł być zawieszany w ramach dostępnego całkowitego budżetu czasu przestoju, jeżeli Wykonawca uruchomi i umożliwi Zamawiającemu pracę w obszarze co najmniej nadawy, kabiny wstępnej w celu zapewnienia odzysku surowcowego oraz wysiania frakcji drobnej do dalszego biologicznego przetwarzania.

28. Prosimy o potwierdzenie że Wykonawca w pozostałym czasie tj. poza wnioskowanym okresem wyłączenia będzie mógł prowadzić prace montażowe na pozostałej części hali oraz pozostałej odłączonej z bieżącej eksploatacji części ciągu technologicznego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w pozostałym czasie (czyli poza 6 tygodniowym okresem wyłączenia linii technologicznej) będzie mógł prowadzić prace montażowe na pozostałej części hali oraz pozostałej odłączonej z bieżącej eksploatacji części ciągu technologicznego.

29. Czy Wykonawca dobrze rozumie intencje Zamawiającego na stronie 48 IDW załącznik 6 Gwarancje Technologiczne iż wymagana przepustowość 70 tys. ton ma zostać zagwarantowana w ciągu 2 zmianowej pracy Zakładu natomiast wskazane 7 tys. odpadów selektywnie zbieranych będzie poddana procesowi i gwarancji technologicznej w pozostałym tzw. dodatkowym czasie/ budżecie czasu pracy instalacji w ciągu roku.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach doposażenia linii technologicznej Sortowni, należy osiągnąć przepustowość instalacji na minimalnym poziomie 22 Mg/h przy przerobie zmieszanych odpadów komunalnych.

30. W związku z zapisami w dokumentacji przetargowej wymogów odnośnie przeglądów okresowych oraz serwisowania linii, w powiązaniu z zapisami Zamawiającego na s. 34 pkt 1.2.5. ppkt 3 dotyczącymi założeń inwestycyjnych budżetowych, prosimy o potwierdzenie, że:
- a. Zamawiający wymaga wyłącznie tych przeglądów okresowych oraz serwisowania tych urządzeń i maszyn, dla których wymagane są te czynności dla utrzymania gwarancji jakości przez producentów takich maszyn i urządzeń zastosowanych na nowo budowanej linii/ciągu technologicznym?
 - b. W okresie gwarancji Wykonawca zobowiązany będzie do wymiany i zapewnienia części gwarancyjnych, tj. zamiennych podlegających gwarancji, niezbędnych do dokonania napraw gwarancyjnych, natomiast Zamawiający dokonana na swój koszt zakupu i wymiany części i materiałów eksploatacyjnych oraz szybkozużywających się, jak i wymaganych serwisów okresowych Wykonawcy dla utrzymania prawidłowego funkcjonowania i użytkowania maszyn zgodnie z warunkami gwarancyjnymi producentów/dostawców.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że:

- a. Zamawiający wymaga wyłącznie tych przeglądów okresowych oraz serwisowania tych urządzeń i maszyn, dla których wymagane są te czynności dla utrzymania gwarancji jakości przez producentów takich maszyn i urządzeń zastosowanych na nowo budowanej linii/ciągu technologicznym.
 - b. W okresie gwarancji Wykonawca zobowiązany będzie do wymiany i zapewnienia części gwarancyjnych, tj. zamiennych podlegających gwarancji, niezbędnych do dokonania napraw gwarancyjnych, natomiast Zamawiający dokonana na swój koszt zakupu i wymiany części i materiałów eksploatacyjnych oraz szybkozużywających się, jak i wymaganych serwisów okresowych Wykonawcy dla utrzymania prawidłowego funkcjonowania i użytkowania maszyn zgodnie z warunkami gwarancyjnymi producentów/dostawców.
31. Prosimy o potwierdzenie, że bieżące czynności obsługowe maszyn i urządzeń wyszczególnione w instrukcjach obsługi, w tym ich dozór, czyszczenie, uzupełnianie lub wymiana materiałów eksploatacyjnych (np. oleje, smary, filtry wentylacji czy klimatyzacji, drut do prasy), wymiana części zużytych/zużywających się (np. zawory/dysze separatorów optycznych, elementy zbieraków przenośników, uszczelnienia taśm) zgodnie z potrzebami i utrzymanie w gotowości do pracy należą do zadań i obowiązków pracowników utrzymania ruchu ze strony Zamawiającego, a czynności te będą wykonywane przez przeszkolony przez Wykonawcę personel i na koszt Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że bieżące czynności obsługowe maszyn i urządzeń wyszczególnione w instrukcjach obsługi, w tym ich dozór, czyszczenie, uzupełnianie lub wymiana materiałów eksploatacyjnych (np. oleje, smary, filtry wentylacji czy klimatyzacji, drut do prasy), wymiana części zużytych/zużywających się (np. zawory/dysze separatorów optycznych, elementy zbieraków przenośników, uszczelnienia taśm) zgodnie z potrzebami i utrzymanie w gotowości do pracy należą do zadań i obowiązków pracowników utrzymania ruchu ze strony Zamawiającego, a czynności te będą wykonywane przez przeszkolony przez Wykonawcę personel i na koszt Zamawiającego.

32. Prosimy o potwierdzenie czy Wykonawca dobrze rozumie zapisy dokumentacji przetargowej w zakresie zapewnienia oraz podłączenia energii elektrycznej zasilania linii sortowni, a mianowicie że Wykonawca wskaże miejsca, moce oraz wytyczne podłączeniowe we wskazane miejsca na sortowni do nowych szaf zasilająco-sterujących technologicznych (dostawa szaf technologicznych szafy/ RTX po stronie Wykonawcy), a Zamawiający zapewni odpowiednią i wystarczającą energię oraz doprowadzi kable zasilające do wskazanych miejsc szaf sterujących (RTX) na linii?
Tym samym zostanie jasno i precyzyjnie określone miejsce styku i podziału zakresów dla tych prac opisanych w dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż będzie odpowiedzialny za wykonanie przyłącza energetycznego do Budynku Sortowni na odcinku od trafostacji do głównej rozdzielniczy wewnątrz obiektowej. Pozostałe instalacje wewnątrz obiektowe winien wykonać Wykonawca.

33. Z treści OPZ wynika, iż przedmiot umowy obejmuje również demontaż a następnie ponowny montaż istniejących urządzeń. Celem uniknięcia nieporozumień, prosimy o doprecyzowanie zakresu prac i odpowiedzialności dotyczących tego zakresu:
- a. Czy Zamawiający przewiduje procedurę związaną z oceną stanu technicznego takich urządzeń będących dziś w posiadaniu Zamawiającego (jak np. przenośniki, sita, instalacje i inne), które będą miały być zdemontowane, przed oraz po ich ponownym zainstalowaniu?
 - b. Czy właściwe jest założenie, że nie jest przedmiotem zamówienia ewentualna naprawa, wymiana części zużywających się, uzupełnienie materiałów eksploatacyjnych czy też wymiana części zamiennych istniejących separatorów i innych demontowanych urządzeń (jak np. przenośniki, sita, instalacje i inne)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że:

- a) Przewiduje procedurę związaną z protokolarnym przekazaniem urządzeń (w tym bieżąca ocena stanu technicznego) będących dziś w posiadaniu Zamawiającego, które będą miały być zdemontowane, przed oraz po ich ponownym zainstalowaniu.
 - b) Nie jest przedmiotem zamówienia ewentualna naprawa, wymiana części zużywających się, uzupełnienie materiałów eksploatacyjnych czy też wymiana części zamiennych istniejących separatorów i innych demontowanych urządzeń (jak np. przenośniki, sita, instalacje i inne).
34. Prosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku wykrycia wad konstrukcyjnych istniejących w posiadaniu Zamawiającego maszyn, urządzeń lub instalacji, a które to maszyny, urządzenia lub instalacje będą stanowiły elementy zmodernizowanej linii technologicznej, Wykonawca będzie zobowiązany do ingerencji w budowę tych maszyn, urządzeń lub instalacji i dokonania koniecznych zmian konstrukcyjnych czy też może nawet wymiany takich urządzeń na nowe? Pragniemy zwrócić uwagę, że wady konstrukcyjne urządzeń powodują nadmierne zużycie części oraz materiałów eksploatacyjnych i powodują większą awaryjność. W związku z powyższym prosimy o określenie granic odpowiedzialności za maszyny, urządzenia i instalacje, które są już w posiadaniu

i użytkowaniu Zamawiającego, na które została wydana gwarancja jakości przez producentów lub dostawców tych urządzeń. Czy też bazując na zapisach na s. 34 pkt 1.2.5. ppkt 3 OPZ dotyczących założeń inwestycyjnych budżetowych Zamawiający wymaga pozostawienia istniejących urządzeń bez ingerencji i bez wymiany części w tym części zamiennych i eksploatacyjnych.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami ujętymi w OPZ w części B pkt 1.2.3.4 (str. 26-27):

- a) *„Zamawiający dopuszcza wykorzystanie, modyfikację (pod warunkiem udzielenia gwarancji na zmodyfikowane urządzenie), zmianę lokalizacji istniejących urządzeń.*
- b) *Zamawiający nie dopuszcza zmiany lokalizacji kanału załadowczego odpadów komunalnych zmieszanych, sita obrotowego, kabin sortowniczych w tym kabiny preselekcji w etapie I i w etapie docelowym.*
- c) *Zamawiający wyklucza możliwość zastosowania maszyn i urządzeń, wyposażenia oraz rozwiązań technologicznych i technicznych (konstrukcyjnych) mających charakter prototypowych, niewykonywanych lub nie zastosowanych w przeszłości.”*

Zamawiający pragnie potwierdzić, iż nie wymaga od Wykonawcy konieczności ingerencji w istniejące urządzenia lub wymiany ich części (w tym części zamiennych i eksploatacyjnych), jednakże w przypadku wystąpienia sytuacji, gdzie Wykonawca dokona modyfikacji istniejącego urządzenia, będzie się to wiązało z koniecznością udzielenia gwarancji na to urządzenie.

35. Prosimy o potwierdzenie, że opis wymagań dotyczących kabin sortowniczych w dokumentacji przetargowej dotyczy jedynie nowych kabin sortowniczych, a nie kabin istniejących, które będą dostosowywane do pełnienia nowych funkcji technologicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wymagania dotyczące kabin sortowniczych, wskazane w OPZ w pkt 2.2.5 Kabina sortownicza (str. 52), dotyczą jedynie nowych kabin sortowniczych, a nie kabin istniejących, które będą dostosowywane do pełnienia nowych funkcji technologicznych.

36. Prosimy o wyjaśnienie jaką przepustowość posiada obecnie eksploatowana instalacja ciągu technologicznego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż aktualna przepustowość instalacji ciągu technologicznego wynosi maksymalnie 64 tys. ton rocznie.

37. Prosimy o potwierdzenie czy Wykonawca dobrze interpretuje zapisy dokumentacji przetargowej OPZ str. 7 pkt. 1.1.2 iż zwiększenie poziomu wydzielenia szkła ze strumienia odpadów komunalnych będzie realizowane wyłącznie poprzez kabinę wstępnej segregacji, trybunę dla frakcji 0-80mm oraz kabinę balastu czyli w każdym przypadku wyłącznie poprzez zintensyfikowane manualne procesy sortujące?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że po zakończeniu I etapu doposażenia sortowni, wydzielanie szkła będzie mogło być realizowane poprzez kabinę wstępną, trybunę dla frakcji 0-80 mm oraz kabinę balastu.

38. Prosimy o potwierdzenie, że instalacja nie będzie służyła do przetwarzania szkła zbieranego selektywnie, a że szkło zbierane selektywnie będzie zawarte w odpadach zbieranych selektywnie i odpadach zmieszanych, jako frakcja do wydzielenia wyłącznie w kabinie wstępnej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że instalacja nie będzie służyła do przetwarzania szkła zbieranego selektywnie.

39. Z uwagi na zapisy na str. 26 OPZ i wymagania Zamawiającego, tj. aby Wykonawca zaprojektował doposażenie i dostosowanie linii technologicznej sortowni odpadów komunalnych i zbieranych selektywnie dla etapu I jako konsekwencja przyjętych założeń ujętych w ramach Projektu Technologicznego dla etapu docelowego w powiązaniu z zapisami na str. 26 OPZ, zgodnie z którymi Zamawiający wymaga możliwości dalszego doposażenia i dostosowania linii do układu docelowego bez konieczności zmiany lokalizacji maszyn i urządzeń zainstalowanych w ramach etapu I, realizowanego w ramach niniejszego zamówienia i Kontraktu, należy zwrócić uwagę na bardzo wysokie koszty realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z takimi wymaganiami Zamawiającego jak również na możliwość różnego interpretowania tych zapisów przez poszczególnych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, co może oznaczać, że złożone oferty staną się nieporównywalne w aspekcie technologicznym, nieweryfikowalne z tego powodu, iż Zamawiający nie wymaga złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie powyższych wymagań już na etapie oferty, co z kolei oznacza, że złożone oferty cenowe nie będą mogły być porównane między sobą. Pragniemy zwrócić uwagę, że jakkolwiek dla etapu I stanowiącego przedmiot niniejszego zamówienia zostały określone wymagania procesowe technologiczne i niezbędne minimalne wymagania dot. urządzeń i techniczno-konstrukcyjno-materiałowe, tak dla etapu docelowego zostały jedynie określone rodzaje urządzeń, jednakże bez opisu najważniejszego, tj. procesu technologicznego w ramach którego urządzenia takie każdy z wykonawców winien uwzględnić. To oznacza, że każdy wykonawca mógłby przygotować projekt technologiczny z uwzględnieniem wymaganych dla etapu docelowego urządzeń w sposób dowolny, bez ograniczeń procesowych technologicznych i bez ograniczeń gwarancyjnych, co oznacza, że możliwe jest przyjęcie przez wykonawców nieprawidłowych rozwiązań technologicznych, których zastosowanie będzie obciążało Zamawiającego. Wnosimy zatem o możliwość takiej realizacji etapu I, stanowiącego przedmiot niniejszego zamówienia, aby dla etapu docelowego Wykonawca zapewnił możliwość wykorzystania wszystkich zainstalowanych nowych maszyn i urządzeń dla etapu I z możliwością dokonania zmian w ich lokalizacji w hali sortowni, z odpowiednim dostosowaniem i przebudową konstrukcji stalowych.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do prośby Wykonawcy. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ.

40. Prosimy o potwierdzenie, że przedmiot zamówienia nie obejmuje ingerencji w budowę sita bębnowego i nie obejmuje wymiany blach sitowych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że przedmiot zamówienia nie obejmuje ingerencji w budowę sita bębnowego i nie obejmuje wymiany blach perforowanych.

41. Zgodnie z zapisami na str. 38 OPZ, frakcja nadsitowa > 80 mm kierowana będzie na przenośnik rewersyjny, który kierował ją będzie na Separator optyczny tworzyw sztucznych lub w przypadku awarii bezpośrednio do kabiny sortowniczej nr II (istniejąca kabina linii doczyszczania odpadów zbieranych selektywnie). Przeprowadzona wizja lokalna nie potwierdza możliwości zastosowania takiego rozwiązania w sposób technologicznie i ekonomicznie uzasadniony. Prosimy o rezygnację z wymagania dotyczącego konieczności wykonania przenośnika rewersyjnego za sitem.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ.

42. Zgodnie z zapisami na str. 38 frakcja 2D OPZ zostanie skierowana do kabiny sortowniczej nr I (istniejąca kabina segregacji odpadów zmieszanych) (6 sortowaczy, 10 zrzutów, 5 boksów), gdzie będą wydzielane manualnie folie PE transparentne, folie mix oraz potencjalnie papier i karton, które mogą przejść przez separator optyczny nr 1. Przeprowadzona wizja lokalna nie potwierdza możliwości zastosowania takiego rozwiązania w sposób technologicznie i ekonomicznie uzasadniony. Prosimy o dopuszczenie możliwości skierowania frakcji 2D do kabiny sortowniczej nr II tj. istniejącej kabiny segregacji odpadów selektywnie zbieranych.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ.

43. Zgodnie z zapisami na str. 38 OPZ frakcja przestrzenna tzw. 3D wydzielona poprzez separator balistyczny zostanie skierowana na Separator optyczny nr 2 – tworzyw sztucznych PE/PP. Wydzielone pozytywnie tworzywa PE i/lub PP oraz pozostałe tworzywa sztuczne kierowane będą selektywnie do kabiny sortowniczej II istniejąca kabina segregacji odpadów selektywnie zebranych) (12 sortowaczy, 10 zrzutów, 5 boksów), gdzie będą manualnie wydzielane pozytywnie tworzywa sztuczne typu (...). Przeprowadzona wizja lokalna nie potwierdza możliwości zastosowania takiego rozwiązania w sposób technologicznie i ekonomicznie uzasadniony. Prosimy o dopuszczenie możliwości skierowania frakcji 3D do kabiny sortowniczej nr I tj. istniejącej kabiny segregacji odpadów zmieszanych.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ.

44. Prosimy o wyjaśnienie zapisów na str. 39, wg których odpady pozostałe po wydzieleniu tworzyw sztucznych na separatorze optycznym nr 1 kierowane będą na przenośnik przyspieszający (szerokość 2000) Separatorsa optycznego nr 3 - makulatury. Separator winien umożliwiać wydzielanie makulatury pozytywnie i negatywnie i kierowanie jej do dalszego przetwarzania. Prosimy o dopuszczenie przez Zamawiającego skierowania

obydwu frakcji tj. frakcji wydzielonej pozytywnie jak i negatywnie do osobnych kabin sortowniczych celem dalszego rozsegregowania lub kontroli jakości lub doczyszczania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami OPZ pkt. 1.3.1.3 Opis procesu technologicznego w ppkt. 13 i ppkt. 14 (str. 39), frakcja pozytywnie jak i negatywnie wydzielona na separatorze optycznym nr 3 – makulatury, będzie kierowana do osobnych kabin sortowniczych, w celu rozsegregowania lub doczyszczania.

Kierując się rzetelnością w sporządzeniu wiążącej oferty przetargowej, z uwagi na szczególną złożoność tematu oraz konieczność dokonania weryfikacji - przed przystąpieniem do sporządzenia oferty - różnych aspektów wykonalności (wykonalność techniczna, technologiczna, uwzględnienie założeń przyjętych przez Zamawiającego i inne) zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego przedstawionymi w dokumentacji przetargowej, jak również przypadający w okresie przygotowania oferty okres świąteczno-noworoczny, zwracamy się z wnioskiem o wydłużenie terminu składania oferty. Uprzejmie prosimy o wyznaczenie nowego terminu składania ofert na dzień 30.01.2015 r.

Odpowiedź:

W związku z udzielonymi odpowiedziami Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 30.01.2015 i dokona stosownych modyfikacji SIWZ i ogłoszenia.

45. W nawiązaniu do paragrafu 15 ust. 1 Projektu Umowy oraz braku możliwości pozyskania na rynku ubezpieczeń polisy odpowiedzialności cywilnej bez określenia górnej granicy sumy ubezpieczenia, zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisu z „Najpóźniej przed podpisaniem niniejszej Umowy Wykonawca dostarczy Zamawiającemu umowę ubezpieczenia OC (od odpowiedzialności cywilnej) kontraktowego na kwotę równą wartości realizowanej Umowy i deliktowego na kwotę 1 000 000,00 PLN na zdarzenie, bez ograniczenia liczby zdarzeń...” na „Najpóźniej przed podpisaniem niniejszej Umowy Wykonawca dostarczy Zamawiającemu umowę ubezpieczenia OC (od odpowiedzialności cywilnej) kontraktowego na kwotę równą wartości realizowanej Umowy i deliktowego na kwotę 1 000 000,00 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyliła się do prośby Wykonawcy. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ.

46. Powołując się na zapisy Rozdziału 7 pkt 1 ust. 5 (str. 11 siwz) zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający za spełnienie warunku opisanego w Rozdziale 6 pkt 2 ust. 3b (str. 9 siwz) uzna przedstawienie promesy wystawionej przez Towarzystwo Ubezpieczeniowe z której wynikać będzie, gotowość do zawarcia wymaganego ubezpieczenia w przypadku wyboru oferty Oferenta.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że przedstawienie promesy nie stanowi spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

47. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przedłużenie terminu składania ofert do 22.01.2015 r.

Odpowiedź:

W związku z udzielonymi odpowiedziami Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 30.01.2015 i dokona stosownych modyfikacji SIWZ i ogłoszenia.

Członek Zarządu

Krzysztof Kumiński

~~**Przewodniczący Zarządu**~~

Piotr Kosiński