



Stary Las, dnia 23 stycznia 2015 r.

Wyjaśnienie nr 2

Na podstawie art. 38 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2013 r., D. U. nr 907 ze zm.), Zamawiający w postępowaniu *Dostawa wraz z instalacją urządzeń stanowiących wyposażenie linii technologicznej Sortowni odpadów w ramach rozszerzenia rzeczowego projektu pn. Racjonalizacja gospodarki odpadami poprzez budowę Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las”* przekazuje wyjaśnienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) wraz z treścią pytań zadanych przez wykonawców:

1. Czy wymagania referencji wykonanej sortowni dotyczą wydajności 60 tys. Mg/rok na jedną zmianę czy na dwie? Po zapoznaniu się z projektem istniejącej linii Zamawiającego, uważamy że nie jest możliwe przetworzenie 60 tys. Mg/ rok, dlatego też niezasadne jest wymaganie referencji wydajności 60 tys Mg/rok na 1 zmianę.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w warunkach udziału w postępowaniu (część 7 IDW) nie zawarto wymogu dotyczącego przetwarzania 60 tys Mg/rok na jedną zmianę.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w zakresie dotyczącym pytania.

2. Czy Zamawiający przewiduje w ramach projektu dostawę dwóch nowych kabin sortowniczych, czy jedynie dostawę jednej nowej kabiny i modyfikację już istniejącej kabiny na linii? Nie zostało to jednoznacznie określone?.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w części 4. Opis przedmiotu zamówienia (IDW str. 6) zawarł informację o konieczności dostawy dwóch kabin sortowniczych oraz modyfikacji dwóch istniejących kabin sortowniczych, których szczegółowa specyfikacja została określona w koncepcji technologicznej dla etapu I doposażenia i dostosowania linii technologicznej sortowni odpadów w OPZ.

3. Czy dostawa separatora balistycznego dotyczy aktualnego postępowania, czy postępowania w etapie końcowym? Nie zostało to jednoznacznie określone.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w części 4. Opis przedmiotu zamówienia (IDW str. 6) zawarł informację o konieczności dostawy separatora balistycznego w ramach etapu I doposażenia i dostosowania linii technologicznej sortowni odpadów objętego niniejszym postępowaniem przetargowym.

4. Czy dostawa separatora optycznego dla potrzeb sortowania tworzyw sztucznych dotyczy jednego urządzenia dla separacji PP/PE oraz tworzyw sztucznych? Czy są to dwa oddzielne

Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las” Sp. z o.o.

Konto bankowe: NORDEA BANK POLSKA S.A. o/Starogard Gd. PL 29 1440 1068 0000 0000 0233 6731

Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Nr KRS: 0000177882, Kapitał zakładowy: 10 383 000 zł, NIP 592 20 45 404 REGON: 192 981 658

www.starylas.pl e-mail: biuro@starylas.pl

separatory, dodatkowym trzecim jest separator optyczny do papieru? Nie zostało to jednoznacznie określone przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż separator do tworzyw sztucznych jest odrębnym urządzeniem od separatora dla separacji PP/PE, a dodatkowym trzecim jest separator do papieru.

Wszystkie dane dotyczące tych trzech separatorów Zamawiający zawarł w części 4. Opis przedmiotu zamówienia (IDW str. 6) oraz w OPZ, w części dotyczącej opisu procesu technologicznego dla etapu I (str. 35-39).

5. Czy istniejący przesiewacz bębnowy znajdujący się na linii Zamawiającego powinien być zmodyfikowany do przesiewania dwóch frakcji, czy pozostaje w niezmienionej formie i pracuje separując 3 frakcje ze strumienia odpadów?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż Przedmiot zamówienia nie obejmuje ingerencji w istniejący przesiewacz bębnowy (sito obrotowe).

6. Czy projekt technologiczny jest wymagany dla aktualnego postępowania Etap nr 1? Czy dla obu etapów nr 1 i 2, gdzie nr 2 jest etapem końcowym? Nie zostało to jednoznacznie określone przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w części 4. Opis przedmiotu zamówienia (IDW str. 7) zawarł informację o konieczności przygotowania dwóch odrębnych projektów technologicznych, zarówno dla etapu I jak i dla etapu docelowego.

7. Wprowadzone odpowiedziami Zamawiającego na pytania wykonawców warunki dotyczące usuwania wad, tj. w pierwszej kolejności oczekiwana naprawa urządzenia, ale zachowana również przez Zamawiającego możliwość wymiany „przedmiotu zamówienia” wg odpowiedzi Zamawiającego są niemożliwe do zaakceptowania przez dostawców urządzeń, którzy na takich warunkach nie są w stanie złożyć oferty, ani tym bardziej podpisać umowy realizacyjnej. Tym bardziej, że większość wad, jakie mogą mieć miejsce, dotyczą poszczególnych wymiennalnych - jako zamiennie - części, elementów czy podzespołów danego urządzenia, a nie całego urządzenia, a tym bardziej „przedmiotu umowy” (tj. całej linii sortowniczej!), co do wymiany którego Zamawiający pragnie zachować prawo. Problematyka z tym związana została szeroko przedstawiona w pytaniach wykonawcy nr 7, 8 i 9. Przy takich wymaganiach Zamawiającego i na wyrost określonej odpowiedzialności wykonawcy, niemożliwe staje się oszacowanie ryzyka związanego z realizacją przedsięwzięcia oraz późniejszymi interpretacjami czy oczekiwaniami Zamawiającego, które mogą – w świetle aktualnych odpowiedzi – być skrajnie różne, a w związku z tym również – niestety niemożliwe staje się złożenie oferty. Dlatego ponownie wnosimy o rewizję zapisów gwarancyjnych i zmianę udzielonych odpowiedzi. Proponujemy bezpieczny dla Zamawiającego zapisy i rozwiązania, jak sugerowane w pytaniach nr 7, 8 i 9.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ.

8. Prosimy o rezygnację z konieczności obowiązkowych przeglądów min. 1-krotnego w roku, jeżeli nie wynika to z warunków gwarancji udzielonych przez producentów poszczególnych urządzeń.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ.

9. W odpowiedzi na pytanie 21 Zamawiający stwierdza, że „zaistnieje konieczność przeniesienia i zamontowania separatora Fe frakcji 0-80 mm za nowym stanowiskiem doczyszczania tej frakcji. Prosimy o potwierdzenie, że jako równoważne rozwiązanie Zamawiający dopuszcza możliwość lokalizacji stanowiska doczyszczania frakcji 0-80 mm za istniejącym separatorem Fe, co oznacza, że w takim przypadku nie występuje konieczność przeniesienia i zamontowania tego separatora w innym miejscu. Rozwiązanie takie jest proponowane z uwagi na równoważność technologiczną w stosunku do cytowanego stwierdzenia Zamawiającego i jednocześnie jest rozwiązaniem tańszym do wykonania.

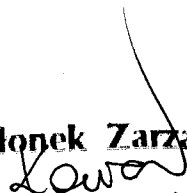
Odpowiedź:

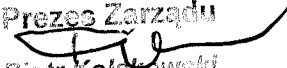
Zamawiający potwierdza, że jako równoważne rozwiązanie w stosunku do zapisów SIWZ dopuszcza możliwość lokalizacji stanowiska doczyszczania frakcji 0-80 mm za istniejącym separatorem Fe, co oznacza, że w takim przypadku nie występuje konieczność przeniesienia i zamontowania tego separatora w innym miejscu.

10. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wymaga, aby odpady selektywnie zbierane były podawane do przetwarzania na linii sortowniczej wyłącznie poprzez nadawę dla odpadów zmieszanych, czy też Zamawiający wymaga pozostawienia możliwości podawania odpadów pochodzących z selektywnej zbiórki istniejącą, osobną nadawą w obszarze A, która skieruje ten strumień bezpośrednio, tj. z pominięciem sita do istniejącej kabiny selektywnej zbiórki?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wymaga aby odpady selektywnie zbierane były podawane do przetwarzania na linii sortowniczej wyłącznie poprzez nadawę dla odpadów zmieszanych. Zamawiający dopuszcza możliwość podawania odpadów pochodzących z selektywnej zbiórki istniejącą, osobną nadawą w obszarze A, która skieruje ten strumień bezpośrednio, tj. z pominięciem sita do istniejącej kabiny selektywnej zbiórki.

Członek Zarządu

Krystian Kamiński

Prezes Zarządu

Piotr Kolański