



Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych

STARY LAS Sp. z o.o.

Stary Las 9 83 -200 Starogard Gdański

tel. 58 775 09 90 / 58 53 00 799

fax. 58 775 03 80

Stary Las, dnia 28 maja 2015 r.

L.dz.: ZUOK/EG/1098 /2015

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn. Prowadzenie monitoringu 10 składowisk odpadów w fazie poeksploatacyjnej zlokalizowanych na terenie Gmin będących udziałowcami Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las”

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zw. dalej „ustawą Pzp”, zamawiający informuje o wyniku postępowania.

1. W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena	Termin płatności
1.	Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o.o. ul. Hauke Bosaka 3A, 25-214 Kielce	84 021,30 zł	30 dni
2.	JARS Spółka z o.o. Łajski ul. Kościelna 2a, 05-119 Legionowo	35 854,50 zł	30 dni
3.	SGS Polska Sp. z o.o. ul. Bema 83, 01-233 Warszawa	140 031,81 zł	30 dni
4.	J.S. Hamilton Poland S.A. ul. Chwaszczyńska 180, 81-571 Gdynia	313 650,00 zł	-----

2. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, z postępowania wykluczono wykonawcę:

JARS Spółka z o.o.

Łajski ul. Kościelna 2a 05-119 Legionowo

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią rozdziału V ust. 1.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), wykonawca był zobowiązany wykazać, że posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia, na minimalną kwotę 50 000,00 zł. W celu potwierdzenia spełnienia niniejszego warunku, Wykonawca był zobowiązany złożyć wraz z ofertą opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na minimalną kwotę 50 000,00 zł.

Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las” Sp. z o.o.

Konto bankowe: mBank, PL 80 1140 1065 0000 4090 0200 1001

Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Nr KRS: 0000177882, Kapitał zakładowy: 11.608.500,00 zł, NIP 592 20 45 404 REGON: 192 981 658

www.starylas.pl e-mail: biuro@starylas.pl

Wykonawca złożył wraz z ofertą polisę ERGO HESTIA nr 903007752297, z której wynikały następujące terminy płatności składek: I rata 2014-09-11: 2600 zł., II rata 2015-02-26: 2600 zł. Z treści ww. polisy nie wynikało, że składki zostały opłacone. Wobec powyższego zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W wyznaczonym terminie wykonawca przesłał faksem dowód opłacenia pierwszej raty wymagalnej składki w wysokości 2600 zł. Składka ubezpieczenia wynosi 5200 zł. Wykonawca nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego, że polisa została opłacona w całości, w szczególności nie przedstawił dowodu opłacenia drugiej raty składki, wymagalnej na dzień 26.02.2015r. Ponadto, zgodnie z treścią Rozdz. VI ust. 11 SIWZ, dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu powinny być składane w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. Dokument przesłany faksem nie spełnia tego wymogu.

W świetle powyższego, wykonawca nie udokumentował spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a tym samym podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym artykułem ustawy Pzp, z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Stosownie do treści art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 oraz art. 24b ust. 3 ustawy Pzp, z postępowania wykluczono wykonawcę:

J.S. Hamilton Poland S.A.
ul. Chwaszczyńska 180
81-571 Gdynia

Uzasadnienie:

Zgodnie z rozdz. V ust. 1.1 SIWZ o udzielenie zamówienia mogli się ubiegać Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, wykonali lub wykonują min. 2 usługi o podobnym charakterze, o wartości brutto min. 20 000 zł każda. Poprzez usługi o podobnym charakterze należało rozumieć zrealizowane badania monitoringowe na składowiskach odpadów.

W celu potwierdzenia spełnienia niniejszego warunku, wykonawca był zobowiązany złożyć wraz z ofertą wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów potwierdzających, że usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie - poświadczenia, lub oświadczenia wykonawcy, jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze, wykonawca nie był w stanie uzyskać poświadczenia.

Wykonawca złożył wraz z ofertą wykaz wykonanych głównych usług. Jednocześnie pod tabelą wykazu usług oświadczył, że wykazując spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia korzysta z potencjału innego podmiotu - OBPiWOŚiB "OIKOS" Sp. z o.o.

Do wykazu nie dołączono poświadczenia, a jedynie oświadczenie wykonawcy. W treści oświadczenia wykonawca J.S. Hamilton Poland S.A. stwierdza, że usługi wymienione w załączniku nr 2 wykonał należycie. Tymczasem z treści wykazu (załącznika nr 2) wynika, że zostały one wykonane przez OBPiWOŚiB "OIKOS" Sp. z o.o. Oświadczenie nie potwierdza

więc należytego wykonania usług przez OBPiWOŚiB "OIKOS" Sp. z o.o. Ponadto zgodnie z przywołanym zapisem SIWZ, oświadczenie własne wykonawcy jest dopuszczalne tylko wówczas, gdy z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie był w stanie uzyskać poświadczenia należytego wykonania usługi. Wykonawca nie wskazał takich przyczyn. Jednocześnie sposób wypełnienia wykazu usług, przy braku stosownych poświadczeń, nie pozwala na pełną identyfikację odbiorców usług (nieczytelne, skrótowe nazwy).

Dodatkowo, stosownie do treści Rodz. V ust. 4 SIWZ, wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków, jednak w takiej sytuacji zobowiązany jest on udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia.

Wykonawca nie udowodnił, że będzie dysponował zasobami w postaci wiedzy i doświadczenia OBPiWOŚiB "OIKOS" Sp. z o.o. Samo załączenie kopii dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania wykonawcy OBPiWOŚiB "OIKOS" Sp. z o.o., nie wymaganych zresztą w SIWZ, nie stanowi dowodu w zakresie przekazania zasobów na czas realizacji zamówienia, w szczególności nie wskazuje zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu, sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia, zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

Wobec powyższego wykonawca nie wykazał spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, a tym samym podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym artykułem ustawy Pzp, z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z Rozdz. VI ust. 4 SIWZ, w celu wykazania przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej należało przedłożyć listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, albo informację o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej ani informacji, że nie należy do grupy kapitałowej.

Stosownie do treści art. 24b ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcę, który nie złożył listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej.

Jednocześnie, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia ww. brakujących i zawierających błędy oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, gdyż jego oferta, nawet mimo uzupełnienia, podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Stosownie do treści art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zgodnie z postanowieniami rozdział XIII ust. 1 SIWZ wybór oferty miał zostać dokonany w oparciu o kryterium cena – waga 90% i termin płatności - waga 10 %, przy czym za zaoferowanie terminu płatności w liczbie 15 dni ilość przyznanych punktów wynosi 0,5, zaś za 30 dni - 1 punkt. Zamawiający poprzez opis kryteriów oceny ofert, jak i kształt formularza ofertowego, wskazał, że oczekuje od wykonawcy określenia terminu płatności za fakturę w dniach 15 lub 30.

Wykonawca składając ofertę nie wskazał oferowanego terminu płatności.

Wobec powyższego oferta jest niezgodna z treścią SIWZ. Brak wskazania w ofercie wykonawcy terminu płatności uniemożliwił Zamawiającemu przyznanie Wykonawcy konkretnej ilości punktów w ramach kryterium oceny ofert – termin płatności za faktury, a zatem uniemożliwił mu ocenę oferty w tym kryterium. Zamawiający w SIWZ nie wprowadził żadnych zastrzeżeń, które pozwalałyby mu na przyznanie w tym zakresie wykonawcy np. zerowej ilości punktów. Z treści oferty w żaden sposób nie można odczytać oświadczenia woli wykonawcy odnośnie terminu płatności. Powyższa niezgodność nie może zostać usunięta poprzez wyjaśnienia wykonawcy w trybie art. 87 ust. 1 ani poprawienie omyłek a trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp. Procedura wyjaśnień i poprawy omyłek bowiem nie może prowadzić do zmiany treści oferty, ani do złożenia nowego oświadczenia woli wykonawcy, które nie było wyrażone w treści oferty. Wykonawca w swojej ofercie nie zaproponował żadnego terminu płatności za wystawiane faktury. Wobec powyższego Zamawiający postanowił jak na wstępie.

4. Pozostałe oferty sklasyfikowano następująco:

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium		Suma punktów
		Cena 90%	Termin płatności 10%	
1.	Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o.o. ul. Hauke Bosaka 3A, 25-214 Kielce	90	1	91
2.	SGS Polska Sp. z o.o. ul. Bema 83, 01-233 Warszawa	54	1	55

5. Dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej:

Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o.o.
ul. Hauke Bosaka 3A, 25-214 Kielce
za cenę: 84 021,30 zł

Uzasadnienie:

Oferta uzyskała najwyższą ocenę w oparciu o kryteria wskazane w SIWZ.

6. Umowa z wybranym wykonawcą może zostać zawarta po upływie 5 dni od wysłania niniejszego zawiadomienia pocztą elektroniczną lub faksem.

Otrzymują:

- 1) Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o.o.
ul. Hauke Bosaka 3A, 25-214 Kielce
- 2) JARS Spółka z o.o.
Łajski, ul. Kościelna 2a
05-119 Legionowo
- 3) SGS Polska Sp. z o.o.
ul. Bema 83, 01-233 Warszawa
- 4) J.S. Hamilton Poland S.A.
ul. Chwaszczyńska 180, 81-571 Gdynia
- 5) a/a

[Podpis]
[Podpis]

Prezes Zarządu
[Podpis]
 Piotr Kolański