



Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych

STARY LAS Sp. z o.o.

Stary Las 9 83 -200 Starogard Gdański

tel. 58 775 09 90 / 58 53 00 799

fax. 58 775 03 80

Stary Las, dnia 23 grudnia 2015 r.

L.dz.: ZUOK/EG/2015

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług ochrony obiektów, mienia oraz osób przebywających na terenie Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las” Sp. z o. o.”

Na podst. art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zw. dalej „ustawą Pzp”, zamawiający informuje o wynikach postępowania.

1. W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Gwarantowany odpis na PFRON
1.	Marko Agencja Consultingowo- Usługowa Spółka z o.o. ul. Kołłątaja 8B/3, 83-110 Tczew	229 051,58 zł	-
2.	Memling Security Sp. z o.o. Al. Grunwaldzka 309, 80-309 Gdańsk	185 888,33 zł	92%
3.	Impel Security Polska Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (Lider) Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp.k. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	337 363,68 zł	0%
4.	Alfa Guard Security ul. Mickiewicza 10, 83-262 Czarna Woda	186 266,48 zł	48%

Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las” Sp. z o.o.

Konto bankowe: mBank, PL 80 1140 1065 0000 4090 0200 1001

Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Nr KRS: 0000177882, Kapitał zakładowy: 11.608.500,00 zł, NIP 592 20 45 404 REGON: 192 981 658

www.starylas.pl e-mail: biuro@starylas.pl

2. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, z postępowania wykluczono wykonawcę:

Memling Security Sp. z o.o.

Al. Grunwaldzka 309, 80-309 Gdańsk.

Uzasadnienie:

Zgodnie z § 5 ust. 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Wykonawca, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania, w okolicznościach o których mowa w art. 24. ust. 5 pkt. 5 ustawy, składa wraz z ofertą listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. j. Dz. U. z 2015 poz. 184 ze zm.), albo informację, że nie należy do tej samej grupy kapitałowej.

Wykonawca wraz z ofertą złożył ww dokument bez podpisu.

Wobec powyższego Zamawiający wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp., do uzupełnienia dokumentów złożonych wraz z ofertą.

W wyznaczonym terminie Wykonawca przesłał faksem informację o podmiotach należących do tej samej grupy kapitałowej (art. 26 ust. 2d ustawy Prawo zamówień publicznych).

Zgodnie z § 5 ust. 7 SIWZ dokumenty potwierdzające spełnienie udziału w postępowaniu powinny być składane w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.

Dokument przesłany faksem nie spełnia tego wymogu.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt. 5 SIWZ Wykonawca w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu składa wraz z ofertą wykaz narzędzi i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami.

Wykonawca złożył wraz z ofertą wykaz narzędzi i urządzeń technicznych z informacją, że dysponuje wymienionymi w wykazie zasobami na zasadzie użyczenia.

Wykonawca, zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, mogąc polegać na potencjale technicznym innych podmiotów, zobowiązany jest w takiej sytuacji udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawić w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dysponowania niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp., do uzupełnienia dokumentów złożonych wraz z ofertą.

W wyznaczonym terminie Wykonawca przesłał faksem poprawiony wykaz sprzętu i urządzeń technicznym wskazując własność zasobów.

Zgodnie z § 5 ust. 7 SIWZ dokumenty potwierdzające spełnienie udziału w postępowaniu powinny być składane w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.

Dokument przesłany faksem nie spełnia tego wymogu.

W świetle powyższego, wykonawca nie udokumentował spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a tym samym podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym artykułem ustawy Pzp, z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Stosownie do treści art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. Pozostałe oferty sklasyfikowano następująco:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium		Suma punktów
		Cena – 90%	Odpis na PFRON-10%	
1.	Marko Agencja Consultingowo-Usługowa Spółka z o.o. ul. Kołłątaja 8B/3, 83-110 Tczew	73,19	0,00	73,19
2.	Impel Security Polska Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (Lider) Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp.k. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	49,69	0,00	49,69
3.	Alfa Guard Security ul. Mickiewicza 10, 83-262 Czarna Woda	90,00	10,00	100,00

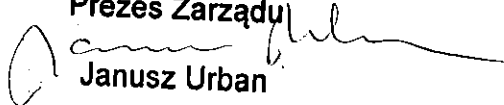
4. Dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej:

Alfa Guard Security
ul. Mickiewicza 10, 83-262 Czarna Woda.

Uzasadnienie:

Oferta uzyskała najwyższą ocenę w oparciu o kryteria wskazane w SIWZ, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Umowa z wybranym wykonawcą może zostać zawarta po upływie 5 dni od wysłania niniejszego zawiadomienia faksem lub mailem.

Prezes Zarządu

Janusz Urban

Otrzymują:

1. Marko Agencja Consultingowo-Usługowa Spółka z o.o.
ul. Kołłątaja 8B/3, 83-110 Tczew,

2. Memling Security Sp. z o.o.
Al. Grunwaldzka 309, 80-309 Gdańsk,
3. Impel Security Polska Sp. z o.o.
ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (Lider)
Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp.k.
ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław,
4. Alfa Guard Security
ul. Mickiewicza 10, 83-262 Czarna Woda,
5. bip. Starylas.pl,
6. Tablica ogłoszeń ZUOK „Stary Las”, Stary Las 9,
7. Zamawiający – aa.