

Starogard Gdański, dnia 09.08.2007 r.

Informacja o wynikach postępowania

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na Usługi Inżyniera Kontraktu dla kontraktów na roboty i dostawy ujęte w projekcie: racjonalizacja gospodarki odpadami poprzez budowę zakładu utylizacji odpadów komunalnych „Stary Las”, Zadanie inwestycyjne wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

Na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2006r. nr 164, poz. 1163, ze zm.), komisja przetargowa przekazuje informacje o wyniku przetargu. W wyniku prowadzonego postępowania:

1. Wykluczono z postępowania konsorcjum firm:
ILF Consulting Engineers Polska Sp.z o.o.
Ul. Postępu 15, 02-767 Warszawa
i Biuro Projektów Architektonicznych i Budowlanych AiB Sp. z o.o.
ul. Pereca 21, 00-958 Warszawa

Uzasadnienie

W cz. I specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Instrukcja dla Wykonawców,” ust. 9.1 pkt. 3 lit. „a” tir. 4 zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu, zgodnie z którym wymagał od wykonawcy wskazania, do wykonania zamówienia, co najmniej 1 osoby na stanowisku inspektora nadzoru w specjalności sanitarnej, posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych (lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów), przynależącej do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, posiadającej co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe w nadzorowaniu robót budowlanych lub kierowaniu robotami budowlanymi.

W celu potwierdzenia spełniania tego warunku wykonawca był zobowiązany złożyć wraz z ofertą, wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami nt. kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także dokumenty poświadczające posiadanie uprawnień budowlanych i świadectwa przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

W wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wykonawca wskazał, jako inspektora nadzoru w specjalności sanitarnej, Pana Sławomira Partykę. Z załączonych do wykazu dokumentów: curriculum vitae oraz decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych wynika, że osoba wskazana jako inspektor nadzoru w branży sanitarnej, nie posiada wymaganego pięcioletniego doświadczenia zawodowego w nadzorowaniu robót budowlanych lub kierowaniu takimi robotami.

Łączne doświadczenie zawodowe wykazane w CV wynosi 5 lat, a jego zakres jedynie w 2007r. obejmował nadzór inwestorski. Doświadczenie w pozostałym wskazanym zakresie nie pokrywa się z wymaganiami zamawiającego (m.in. asystent projektanta, podinspektor ds.

inwestycji w gminie). Zgodnie art. 12 ust. 2 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r Prawo Budowlane (t.j. Dz. U. z 2006r. nr 156, poz. 1118, z późn. zm.) samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, a więc m.in. wykonywanie nadzoru inwestorskiego lub autorskiego, kierowanie budową lub innymi robotami budowlanymi, „mogą wykonywać wyłącznie osoby posiadające odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową, dostosowane do rodzaju, stopnia skomplikowania działalności i innych wymagań związanych z wykonywaną funkcją, stwierdzone decyzją, zwaną dalej „uprawnieniami budowlanymi”, wydaną przez organ samorządu zawodowego”.

Z załączonych dokumentów wynika, że Pan Sławomir Partyka uzyskał uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociagowych i kanalizacyjnych, dnia 2 lipca 2007r. Zakres otrzymanych uprawnień upoważnia do kierowania budową lub innymi robotami budowlanymi, kierowania wytwarzaniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz do nadzoru i kontroli technicznej wytwarzania tych elementów, wykonywania nadzoru inwestorskiego, sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych.

Z powyższego wynika, że funkcje polegające na nadzorze robót budowlanych i kierowaniu robotami budowlanymi wskazana osoba może pełnić dopiero od lipca 2007r.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt. 10 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2006r. nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu. Wobec powyższego zamawiający postanowił jak we wstępie.

2. Wykluczono z postępowania konsorcjum firm:

Grontmij Polska Sp.z o.o.

Ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań

i Grontmij Nederland B.V.

De Bilt, De Holle Bilt 22

Holandia

Uzasadnienie

W cz. I specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Instrukcja dla Wykonawców,” ust. 9.1 pkt. 3 lit. „a” tir. 8 zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu, zgodnie z którym wymagał od wykonawcy wskazania do wykonania zamówienia co najmniej 1 osoby na stanowisku Specjalisty ds. rozliczeń, posiadającej m.in. wyższe wykształcenie ekonomiczne lub finansowe.

W celu potwierdzenia spełniania tego warunku wykonawca był zobowiązany złożyć wraz z ofertą, wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami nt. kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia.

W załączonym do wykazu osób uczestniczących w wykonywaniu zamówienia, curriculum vitae, wpisano, że Pani Teresa Sitkowska, wyznaczona jako specjalista ds. rozliczeń, posiada wyższe wykształcenie techniczne – Politechnika Warszawska – mgr inż. budownictwa lądowego. Wskazane w CV wykształcenie ekonomiczne, potwierdzone uzyskaniem tytułu technik ekonomista, jest wykształceniem na poziomie średnim nie spełnia więc wymogu określonego w SIWZ (wyższe wykształcenie ekonomiczne lub finansowe).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt. 10 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2006r. nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu. Wobec powyższego zamawiający postanowił jak we wstępie.

3. Odrzucono ofertę konsorcjum Faber Maunsell Polska Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 133/113, 02- 304 Warszawa
i Faber Maunsell Limited
Malborough House
Upper Malborough Road
St Albans Herts AL13UT
Wielka Brytania

Uzasadnienie

Wykonawca przedstawił w ofercie kopię pełnomocnictwa do reprezentowania firmy Faber Maunsell Limited, dla Pana Edwarda Plewy, pełnomocnictwo substytucyjne dla firmy Faber Maunsell Poland Sp. z o.o. oraz kopię pełnomocnictwa substytucyjnego dla Pana Jacka Jędrzejczyka.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej. W szczególności ofertę składa się na piśmie pod rygorem nieważności (art. 82 ust. 2 Pzp).

Ustawa Prawo zamówień publicznych nie odnosi się do formy w jakiej powinno być złożone pełnomocnictwo. Biorąc pod uwagę przepis art. 14 Pzp, który przewiduje, iż „do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23.04.1964r. – Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16 poz. 93 z późn. zm.) jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej”, kwestie pełnomocnictwa należy rozpatrywać w oparciu o przepisy kodeksu cywilnego.

Zgodnie z art. 78 kodeksu cywilnego forma pisemna jest zachowana, jeżeli na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli, składający to oświadczenie złożył własnoręczny podpis. Za formę pisemną nie można więc uznać kserokopii z uwagi na brak własnoręcznego podpisu. Umieszczenia na kopii dokumentu poświadczenia za zgodność z oryginałem, złożonego przez samego umocowanego, a więc przez osobę inną niż wystawca dokumentu, również nie można uznać za zachowanie formy pisemnej. Przepisy prawa na równi z oryginałem traktują bowiem jedynie poświadczenie notarialne.

W szczególności do formy pełnomocnictwa nie można odnosić przepisów dotyczących formy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu wymienionych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. Pełnomocnictwo nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Podobnie uznał zespół arbitrów w wyroku UZP/ZO/0—1899/06 oraz Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z 31 stycznia 2007 r. sygn. V Ca 85/07.

Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. oraz pkt 8 Ustawy prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przywołanymi przepisem zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą; a także gdy jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Przywołane przepisy art. 9 ust. 1 oraz 82 ust. 2 Pzp wymagają dokonania czynności w postępowaniu i złożenia oferty w formie pisemnej.

W związku z przytoczonym odesłaniem z art. 14 Pzp, zamawiający uznał, iż złożone wraz ofertą kserokopie pełnomocnictw nie stanowią dokumentów w formie pisemnej w świetle art. 78 kodeksu cywilnego.

W związku z faktem, iż w ofercie brak prawidłowego umocowania dla osoby, która ją podpisała oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (KC).

4. Ponadto informujemy, że wybrano ofertę najkorzystniejszą:

Konsorcjum:

Tebodin – SAT – Projekt w Gdańsku Sp. z o.o.

Ul. Kartuska 278, 80-125 Gdańsk

Tebodin SAP-Projekt Sp. z o.o.

Ul. Orzycka 27, 02-695 Warszawa

Promis Mirosław Łopato

Ul. Kwiatowa 18

77-100 Bytów

Cena oferty: **783.301,00 EURO**

Uzasadnienie:

Spośród ważnych ofert wyłoniono ofertę najkorzystniejszą w oparciu o kryterium oceny określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (cena 100%).

Przewodnicząca komisji przetargowej

Małgorzata Poluchowicz-K.C.

Otrzymują:

1. ILF CONSULTING ENGINEERS POLSKA Sp. z o.o.

ul. Postępu 15 02-676 Warszawa

2. Tebodin SAP-Projekt w Gdańsku Sp. z o.o.

ul. Kartuska 278 80-125 Gdańsk

3. PM Group Polska Sp. z o.o.

ul. Klecińska 125 52-424 Wrocław

4. Mott MacDonald Limited

St Anne House 20-26 Wellesley Road

Croydon Surre Cr9 2UL

United Kingom

5. Grontmij Polska Sp. z o.o.

ul. Mickiewicza 21/23 10-508 Olsztyn

6. FaberMaunsell Polska Sp. z o.o.

Al. Jerozolimskie 133/113 02-304 Warszawa