

Na podst. art. 38 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych przekazuję treść zapytań do SIWZ na Roboty budowlano-montażowe ujęte w projekcie: racjonalizacja gospodarki odpadami poprzez budowę zakładu utylizacji odpadów komunalnych „Stary Las”, Zadanie inwestycyjne wraz z infrastrukturą towarzyszącą, wraz z wyjaśnieniami.

Treść zapytań Wykonawcy:

1. Zwracam się z prośbą o modyfikację treści umowy w szczególności w rozdziale pkt. 1.2 ppkt. 3, gdyż niektóre zapisy dotyczące warunków ubezpieczenia znacząco wpływają na wzrost kosztów związanych z realizacją niniejszego kontraktu. Aby uniknąć nadmiernych kosztów wynikających z warunków ubezpieczenia składamy propozycję wprowadzenia zmian do umowy. Jednocześnie należy nadmienić, że poniższe zmiany znacznie obniżą koszty jakie Wykonawca musiałby uwzględnić w swojej ofercie, a za które ostatecznie zapłaciłby Zamawiający. Należy podkreślić, że poniższe zmiany warunków ubezpieczeniowych w zupełności pokryją ewentualne roszczenia Zamawiającego mogące pojawić się przy okazji realizacji niniejszej inwestycji.

dot. warunków ubezpieczeniowych opisanych w rozdziale 5 części II - wzór kontraktu

- pkt. 1.1 ppkt. 3 należy wykreślić zdanie „sekcja II : 5% wartości kontaktu netto ubezpieczenie maszyn budowlanych do pełnej wartości odtworzeniowej maszyn używanych na placu budowy/montażu.”
- dot. rozdziału 5 pkt. 1.1 ppkt. 4 należy wykreślić od zdania „Seksja II: Odpowiedzialność cywilna z tytułu zdarzeń zaistniałych w okresie ubezpieczenia, w związku z prowadzeniem robót kontraktowych oraz posiadaniem mienia w następstwie których istnieje obowiązek naprawienia szkody osobowej lub rzeczowej wyrządzonej osobie trzeciej, z uwzględnieniem postanowień określonych w klauzulach dodatkowych Ubezpieczenie Maszyn budowlanych i ciężkiego sprzętu, w tym ubezpieczenie urządzeń własnych i podwykonawców, używanych na placu budowy”.
- dot. rozdziału 5 pkt. 1.1 ppkt. 5 w SEKCJI I należy wykreślić zapis „przedłużenie okresu ubezpieczenia 60 dni”, „pokrycie kosztów związanych z ratowaniem mienia”, „pokrycie kosztów zabezpieczenia mienia przed szkodą”, „pokrycie ryzyka producenta”.
- dot. rozdziału 5 pkt. 1.2 ppkt. 2 należy wykreślić zdanie „okres ubezpieczenia 1 rok od daty podpisania kontaktu”

- dot. rozdziału 5 pkt. 1.2. ppkt. 3 proszę o wykreślenie zdania „ubezpieczenie ma dotyczyć wyłącznie realizacji przedmiotowego kontraktu” – koszt odrębnej polisy rzędu 200 tyś. zł. Należałoby wprowadzić zapis, że Wykonawca przedłoży polisę oc na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż wartość kontraktu. Jeśli Zamawiający pozostaje przy obecnym zapisie, proszę o odpowiedź czy koszt wystawienia ww. polisy należy uwzględnić w ofercie cenowej.
- dot. rozdziału 5 pkt. 1.2. ppkt. 5 należy wykreślić zapis „szkody wynikłe z działania środków wybuchowych, młotów, kafarów” – nieuzasadnione ubezpieczenie, nie występują powyższe elementy w ofercie.
- strona 33 wzoru kontaktu należy wykreślić sekcję II i ppkt. 6 a ppkt. 6 zastąpić zdaniem „Franszyza potrącana jest od szkody jednorazowej od wysokości udokumentowanych przez poszkodowanego wydatków poniesionych na jej naprawienie.

Pytania dotyczące umowy:

1. dotyczy klauzuli 1.7. prosimy o wprowadzenie możliwości cesji przez Wykonawcę wierzycelności z Kontraktu na instytucję finansową finansującą ze strony Wykonawcy przedsięwzięcie inwestycyjne.
2. dot. klauzuli 2.2. Sugerujemy rezygnację z modyfikacji lub wskazanie, jaki koszt działań Zamawiającego (ograniczających się przecież do oświadczeń woli) miałyby być, by wliczyć go do oferty. W innym przypadku zapis narusza art. 29 Pzp.
3. dot. klauzuli 4.2. warunków szczególnych; w pkt a) zdania sugerujemy odniesienie do wydania Świadectwa Przejęcia, gdyż Świadectwo wykonania wydawane jest po upływie okresu równego okresowi gwarancji. Powoduje to obejście – a więc naruszenie, art. 151 Pzp
4. dot. klauzuli 5 – sugerujemy skreślenie całej klauzuli i instytucji Wyznaczonego Podwykonawcy z umowy. Niemożliwe jest bowiem w takiej sytuacji prawidłowe oszacowanie oferty, co narusza art. 29 Pzp.
5. dot. klauzuli 4.2. pkt c, sugerujemy rezygnację z modyfikacji, gdyż zapis dotychczasowy uwzględnia obiektywne możliwości usunięcia wad wystarczająco zabezpieczając interesy Stron.
6. dot. klauzuli 22.1.: Sugerujemy wyraźne odniesienie powyższych sytuacji jedynie do działań Wykonawcy. Oczywistym jest, iż przy obecnym brzmieniu praktyki korupcyjne chociażby po stronie Zamawiającego nie mające związku z Wykonawcą w

sposób nieuprawniony powodowałyby odpowiedzialność za nie wykonawcy na podstawie klauzuli 15.

7. dot. klauzuli 1.12. – sugerujemy rezygnację z kary umownej wskazanej w ostatnim zdaniu i danych kontraktowych.
8. dot. klauzuli 3.1. warunków szczególnych – prosimy o wskazanie trybu uzyskiwania zgody Zamawiającego oraz informowania o powyższym wykonawcy.
9. dot. klauzuli 4.10. Prosimy o wskazanie terminu, w jakim zostaną Wykonawcy udostępnione wymienione dane.
10. dot. klauzuli 6 – sugerujemy wyraźne wskazanie, że powyższe dotyczy jedynie pracowników zatrudnionych przez Wykonawcę na terenie budowy do realizacji robót zleconych umową

dot. klauzuli 7.6.

11. Sugerujemy rezygnację z dokonanej modyfikacji.
12. dot. klauzuli 7.7. Sugerujemy wyraźne wskazanie, iż przeniesienie własności następuje z chwilą zapłaty z wykonane roboty na podstawie faktury końcowej.
13. dot. klauzuli 8.7.: Sugerujemy odniesienie kary za zwłokę jedynie do terminu końcowego wykonania umowy (wystawienie Świadcstwa Przejęcia).
14. dot. klauzuli 10.2. sugerujemy rezygnację z modyfikacji.
15. dot. klauzuli 11.3. sugerujemy modyfikację przez usunięcie słów „dwa lata” i zastąpienie ich słowami „rok”.
16. dot. klauzuli 11.4. sugerujemy rezygnację z modyfikacji. Oryginalne brzmienie klauzuli w pełni zabezpiecza obie strony w stopniu wystarczającym
17. dot. klauzuli 11.10. sugerujemy skreślenie piątego dodanego zdania i rezygnację w pozostałych zapisach z pojęcia terminu wyznaczonego przez Zamawiającego.
18. dot. klauzuli 15.5. sugerujemy skreślenie brzmienia klauzuli sprzed zmiany i pozostawienie jedynie części dodanej w warunkach szczególnych przez zamawiającego.
19. dot. klauzuli 16.4. – sugerujemy rezygnację z modyfikacji.

dot. klauzuli 20.

20. Sugerujemy rezygnację z Komisji Rozjemczej, a przede wszystkim nadmiernie wydłużonych terminów rozpoznawania przez nią spraw. W naszej ocenie jest całkowicie zbędna.
21. dot. klauzuli 18.1. Prosimy o dopuszczenie przedstawienia kopii polis obrotowych posiadanych przez wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje specyfikację w następującym zakresie:

Rozdział B punkt 1.2.5) - wykreślamy zapis „- szkody wynikłe z działania środków wybuchowych, młotów, kafarów 2 000 000 zł.”

W pozostałym zakresie zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Z upoważnienia Przewodniczącej Komisji

Mariusz Karpala

Sekretarz Komisji Przetargowej

(-)