



PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO-MONTAŻOWE
I RUSZTOWANIOWE „BUDROS” Sp. z o.o.

Gdańsk, dnia 05-09-2007

L. dz. 871/07

Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych
„Stary Las” Sp.z.o.o.
ul. Gdańska 6
83-200 Starogard Gdański
fax. (058) 561 08 07

**Dotyczy: przetargu na roboty budowlano montażowe ujęte w projekcie –
Racjonalizacja gospodarki odpadami poprzez budowę zakładu Utylizacji
Odpadów Komunalnych „Stary Las”**

PROTEST

Na podstawie art. 180 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz.177 z późn. zm.) składamy protest wobec czynności Zamawiającego podjęte w toku postępowania tj.

1. Na wyszczególniony w SIWZ obowiązek dysponowania następującymi narzędziami i urządzeniami:

- ☐ żuraw budowlany samochodowy - co najmniej 2 szt.,
- ☐ koparka 0,5-1,0 m³ - co najmniej 8 szt.,
- ☐ zagęszczarki - co najmniej 4 szt.,
- ☐ samochód samowyładowczy – co najmniej 4 szt.,
- ☐ samochód skrzyniowy – co najmniej 2 szt.,
- ☐ spycharka – co najmniej 2 szt.,
- ☐ zestaw igłofiltrów umożliwiający jednoczesne odwodnienie 100 m wykopu – co najmniej 6 sztuk,
- ☐ zestaw do umocnienia wykopów umożliwiający jednoczesne umocnienie - co najmniej 1000 m² wykopu,
- ☐ betonomieszarki 6 m³ - co najmniej szt. 2,
- ☐ pompa do betonu - co najmniej 1 kpl.

jako zbędny z punktu widzenia celu, a co się z tym wiąże utrudniający uczciwą konkurencję (naruszenie art. 29 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych).

80-156 Gdańsk
ul. Kościuskiego 1
tel. (+4858) 326 10 40
fax (+4858) 326 10 50
NIP 584-025-03-45
REGON 003006150

BS O/Gdańsk
73 83090000 0083664120000010

KRS 66734 z dnia 11.12.2001 r.
Sąd Rej. w Gdańsku XII Wydz. Gosp.



2. Na wyszczególniony w SIWZ obowiązek wykonania co najmniej 1 roboty budowlanej o wartości co najmniej 10 000 000,00 zł (bez VAT), obejmującej wykonanie zakładu unieszkodliwiania odpadów komunalnych lub ich składowiska o wartości co najmniej 10 mln zł.- jako utrudniający uczciwą konkurencję (naruszenie art. 29 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych).

Na skutek dokonania przez Zamawiającego wyżej wymienionych czynności w przedmiotowym postępowaniu nasz interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku.

Informację o czynnościach Zamawiającego, polegających na przedstawieniu warunków w SIWZ w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, powzięliśmy w momencie pobrania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ze strony internetowej.

Niniejszy protest jest wnoszony zgodnie z wymogami art. 180 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Wskazując na powyższe wnosimy o:

1. zmianę SIWZ poprzez wykreślenie wymogu przedstawienia przez Wykonawcę wykazu niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń;
2. zmianę SIWZ poprzez wykreślenie wymogu wykonania przez Wykonawcę zakładu unieszkodliwiania odpadów komunalnych lub ich składowiska o wartości co najmniej 10 mln zł, a wprowadzanie w jego miejsce wymogu wykonania przez Wykonawcę jednego obiektu użyteczności publicznej o wartości co najmniej 10 mln zł.;
3. wydłużenie terminu składania ofert o ilość dni niezbędnych do rozpatrzenia przez Zamawiającego niniejszego protestu.

Uzasadnienie

Zamawiający ma obowiązek wybrania oferty najkorzystniejszej. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 5 ustawy jako najkorzystniejszą definiuje się ofertę o najniższej cenie lub najkorzystniejszym bilansie ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Art. 7 ust. 1 ustawy nakazuje w poszukiwaniu oferty najkorzystniejszej zachowanie warunków uczciwej konkurencji poprzez określenie przedmiotu zamówienia za pomocą obiektywnych cech technicznych i jakościowych. Przestrzeganie tych zasad ma chronić zarazem interes Zamawiającego, jak i optymalne wykorzystanie środków publicznych. Jednocześnie przepis art. 29 ust. 2 zakazuje takiego określenia przedmiotu zamówienia, który utrudniając uczciwą konkurencję

wiedzie do niekorzystnych z punku widzenia celów zamówienia publicznego rozstrzygnięć. Ustawodawca pozostawił zatem Zamawiającemu możliwość precyzowania cech przedmiotu zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes.

W omawianym przetargu:

1. W SIWZ SEKCJA III pkt. 2.3 Zdolność techniczna - Zamawiający postawił warunek dysponowania następującymi narzędziami i urządzeniami:

- ☐ żuraw budowlany samochodowy - co najmniej 2 szt.,
- ☐ koparka 0,5-1,0 m³ - co najmniej 8 szt.,
- ☐ zagęszczarki - co najmniej 4 szt.,
- ☐ samochód samowyładowczy - co najmniej 4 szt.,
- ☐ samochód skrzyniowy - co najmniej 2 szt.,
- ☐ spycharka - co najmniej 2 szt.,
- ☐ zestaw igłofiltrów umożliwiający jednoczesne odwodnienie 100 m wykopu - co najmniej 6 sztuk,
- ☐ zestaw do umocnienia wykopów umożliwiający jednoczesne umocnienie - co najmniej 1000 m² wykopu,
- ☐ betonomieszarki 6 m³ - co najmniej 2 szt.,
- ☐ pompa do betonu - co najmniej 1 kpl.

Wymienione urządzenia to typowe maszyny budowlane, powszechnie dzierżawione przez firmy budowlane od przedsiębiorstw wyspecjalizowanych.

Tendencja uzupełniania potrzebnego na budowach sprzętu drogą wynajmu na czas realizacji zadania jest charakterystyczna dla rynku budowlanego w całej Europie, wobec czego posiadanie maszyn na własność nie świadczy o większych możliwościach wykonawczych firmy, a przez to nie może stanowić kryterium w postępowaniu o wyłonienie wykonawcy zadania inwestycyjnego.

2. W SIWZ SEKCJA III pkt. 2.3 Zdolność techniczna - Zamawiający postawił obowiązek wykonania 1 roboty budowlanej o wartości co najmniej 10 000 000,00 zł (bez VAT), której zakres rzeczowy musi obejmować wykonanie zakładu unieszkodliwiania odpadów komunalnych lub ich składowiska o wartości co najmniej 10 mln zł. Zapis ten jest niezgodny z art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, ponieważ ogranicza uczciwą konkurencję poprzez blokowanie dostępu do wzięcia udziału w postępowaniu firmom, które pomimo posiadania odpowiedniego potencjału wykonawczego oraz doświadczenia w realizacji obiektów użyteczności publicznej (dużych i małych) nie wykonały dotychczas składowisk odpadów. Należy również zauważyć, że na rynku budowlanym występuje niewielu Wykonawców, nawet dużych, którzy posiadają w dorobku realizację

takich obiektów, więc stawianie powyższego wymagania jest jawnym dopuszczeniem do postępowania tylko nielicznych firm budowlanych, co narusza art. 7 ust.1 oraz 29 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych

Mając powyższe na uwadze, wnosimy jak na wstępie.

Z poważaniem

DYREKTOR
ds. Technicznych

mgr inż. Lech Sokółowski

DYREKTOR

mgr inż. Ryszard Ostrowski