

Starogard Gdański, dnia 02.11.2007 r.

Informacja o wynikach postępowania

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na Roboty budowlano-montażowe ujęte w projekcie: racjonalizacja gospodarki odpadami poprzez budowę zakładu utylizacji odpadów komunalnych „Stary Las”, Zadanie inwestycyjne wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 29 stycznia Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2006r. nr 164, poz. 1163, ze zm.), komisja przetargowa przekazuje informacje o wyniku przetargu.

1. W przetargu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena
1	Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o., ul. Opacka 12 80-338 Gdańsk ECOSERVICE Przedsiębiorstwo Budowlane Sp. z o.o. Ul. Głowackiego 9, 65-301 Zielona Góra	79.172.918,36 zł
2	SEGI-AT Sp. z o.o., ul. Baletowa 30 02-867 Warszawa i FAMBUD – Jerzy Pietrzak Sp. z o.o., ul. Mszczonowska 73 96-100 Skierniewice	82.397.627,45 zł
3	HYDROBUDOWA Włocławek S.A., ul. Skórzewska 35 Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo i PBG S.A., ul. Skórzewska 35 Wysogotowo k/Poznań, 62-081 Przeźmierowo i HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno- Budowlane S.A, ul Sienkiewicza 22 60-900 Poznań	80.965.300,00 zł
4	ABM SOLID S.A, ul. Bartła 3 33-100 Tarnów i WAKOZ Sp. z o.o., ul. Gen. Sikorskiego 3 84-242 Luzino	69.899.635,26 zł
5	Budimex Dromex S.A., ul. Stawki 40 01-040 Warszawa	87.725.665,26 zł
6	WARBUD S.A., Al. Jerozolimskie 162A 02-342 Warszawa	95.753.447,76 zł
7	Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11A 02-673 Warszawa i Dekpol Sp. z o.o., ul. Gajowa 31 83-251 Pinczyn	84.139.113,73 zł
8	Zakład Techniki Ochrony Środowiska FOLEKO Sp. z o.o., ul. Spacerowa 3 58-100 Świdnica i Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO- WOD” Sp. z o.o., ul. Towarowa 12-14 58-100 Świdnica	95.108.786,61 zł

2. Oferty sklasyfikowano następująco:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena
1	Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o., ul. Opacka 12 80-338 Gdańsk i ECOSERVICE Przedsiębiorstwo Budowlane Sp. z o.o. Ul. Głowackiego 9, 65-301 Zielona Góra	79.172.918,36 zł
3	HYDROBUDOWA Włocławek S.A., ul. Skórzewska 35 Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo i PBG S.A., ul. Skórzewska 35 Wysogotowo k/Poznań, 62-081 Przeźmierowo i HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno- Budowlane S.A, ul Sienkiewicza 22 60-900 Poznań	80.965.300,00 zł
7	Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11A 02-673 Warszawa i Dekpol Sp. z o.o., ul. Gajowa 31 83-251 Pinczyn	84.139.113,73 zł
8	Zakład Techniki Ochrony Środowiska FOLEKO Sp. z o.o., ul. Spacerowa 3 58-100 Świdnica i Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO- WOD” Sp. z o.o., ul. Towarowa 12-14 58-100 Świdnica	95.108.786,61 zł

Oferty nr 2, 4, 5, 6 zostały odrzucone.

3. W wyniku prowadzonego postępowania odrzucono następujące oferty:

1) oferta nr 2

SEGI-AT Sp. z o.o.

ul. Baletowa 30, 02-867 Warszawa

i

FAMBUD – Jerzy Pietrzak Sp. z o.o.

ul. Mszczonowska 73, 96-100 Skierniewice

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2007r. Prawo zamówień publicznych (Pzp) zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (cz. III Opis przedmiotu zamówienia) jest przedmiar robót.

Zgodnie z art. 38 ust. 4. Pzp w szczególnie uzasadnionych przypadkach zamawiający może w każdym czasie przed upływem terminu składania ofert zmodyfikować treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z pytaniami wykonawców, zamawiający dnia 3.10.2007r. wyjaśnieniem nr 20 w ust. 2.2 zmodyfikował poz. 59, 60 i 61 przedmiaru robót, zmieniając nazwę kabla zgodnie projektem wykonawczym na „XUHAKXS 1 x120/70”. Ponadto w wyjaśnieniu nr 48 zamawiający zmienił oznaczenie blachy trapezowej w poz. 412 kol. 4 przedmiaru z „T-45” na „T-50”

Dokonaną w ten sposób modyfikację, zgodnie z przywołanym art. 38 ust. 4 Pzp zamawiający przesłał wszystkim wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia, a także zamieścił na swojej stronie internetowej.

W wycenionym przedmiarze robót, będącym częścią oferty wykonawca nie uwzględnił wprowadzonych przez zamawiającego modyfikacji – ww. zmian w pozycji 59,60 i 61 oraz w pozycji 412.

Wobec powyższego oferta w tym zakresie jest niezgodna z przedmiarem zamawiającego i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp.

2). Oferta nr 4

ABM SOLID S.A

ul. Bartła 3, 33-100 Tarnów

i

WAKOZ Sp. z o.o.

ul. Gen. Sikorskiego 3,

84-242 Luzino

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2007r. Prawo zamówień publicznych (Pzp) zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (cz. III Opis przedmiotu zamówienia) jest przedmiar robót.

Zgodnie z art. 38 ust. 4. Pzp w szczególnie uzasadnionych przypadkach zamawiający może w każdym czasie przed upływem terminu składania ofert zmodyfikować treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z pytaniami wykonawców, zamawiający dnia 3.10.2007r. wyjaśnieniem nr 20 w ust. 2.2 zmodyfikował poz. 59, 60 i 61 przedmiaru robót, zmieniając nazwę kabla zgodnie projektem wykonawczym na „XUHAKXS 1 x120/70”. Dokonaną w ten sposób modyfikację, zgodnie z przywołanym art. 38 ust. 4 Pzp zamawiający przesłał wszystkim wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia, a także zamieścił na swojej stronie internetowej.

W wycenionym przedmiarze robót, będącym częścią oferty wykonawcy nie uwzględnił wprowadzonych przez zamawiającego modyfikacji – ww. zmian w pozycji 59,60 i 61 przedmiaru.

Wobec powyższego oferta w tym zakresie jest niezgodna z przedmiarem zamawiającego i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp.

3). Oferta nr 5

Budimex Dromex S.A.

ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2007r. Prawo zamówień publicznych (Pzp) zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (cz. III Opis przedmiotu zamówienia) jest przedmiar robót.

Zgodnie z art. 38 ust. 4. Pzp w szczególnie uzasadnionych przypadkach zamawiający może w każdym czasie przed upływem terminu składania ofert zmodyfikować treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z pytaniami wykonawców, zamawiający dnia 3.10.2007r. wyjaśnieniem nr 48 zamawiający zmienił oznaczenie blachy trapezowej w poz. 412 kol. 4 przedmiaru z „T-45” na „T-50”

Dokonaną w ten sposób modyfikację, zgodnie z przywołanym art. 38 ust. 4 Pzp zamawiający przesłał wszystkim wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia, a także zamieścił na swojej stronie internetowej.

W wycenionym przedmiarze robót, będącym częścią oferty wykonawca nie uwzględnił wprowadzonej przez zamawiającego modyfikacji – ww. zmiany w pozycji 412 kol. 4 przedmiaru.

Wobec powyższego oferta w tym zakresie jest niezgodna z przedmiarem zamawiającego i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp.

4). Oferta nr 6

WARBUD S.A.

Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2007r. Prawo zamówień publicznych (Pzp) zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (cz. III Opis przedmiotu zamówienia) jest przedmiar robót.

Zgodnie z art. 38 ust. 4. Pzp w szczególnie uzasadnionych przypadkach zamawiający może w każdym czasie przed upływem terminu składania ofert zmodyfikować treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z pytaniami wykonawców, zamawiający dnia 3.10.2007r. wyjaśnieniem nr 20 w ust. 2.2 zmodyfikował poz. 59, 60 i 61 przedmiaru robót, zmieniając nazwę kabla zgodnie projektem wykonawczym na „XUHAKXS 1 x120/70”. Dokonaną w ten sposób modyfikację, zgodnie z przywołanym art. 38 ust. 4 Pzp zamawiający przesłał wszystkim wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia, a także zamieścił na swojej stronie internetowej.

W wycenionym przedmiarze robót, będącym częścią oferty wykonawca nie uwzględnił wprowadzonych przez zamawiającego modyfikacji – ww. zmian w pozycji 59,60 i 61 przedmiaru.

Wobec powyższego oferta w tym zakresie jest niezgodna z przedmiarem zamawiającego i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp.

4. Ponadto informujemy, że wybrano ofertę najkorzystniejszą:

Oferta nr 1

Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o.,

ul. Opacka 12 80-338 Gdańsk

i

ECOSERVICE Przedsiębiorstwo Budowlane Sp. z o.o

Ul. Głowackiego 9, 65-301 Zielona Góra

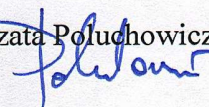
Cena oferty: 79.172.918,36 zł

Uzasadnienie:

Spośród ważnych ofert wyłoniono ofertę najkorzystniejszą w oparciu o kryterium oceny określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (cena 100%).

Przewodnicząca komisji przetargowej

Małgorzata Poluchowicz-K.C.



Otrzymują:

- 1) Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o., ul. Opacka 12 80-338 Gdańsk
- 2) SEGI-AT Sp. z o.o., ul. Baletowa 30 02-867 Warszawa
- 3) HYDROBUDOWA Włocławek S.A., ul. Skórzewska 35 Wysogotowo, 62-081
Przeźmierowo
- 4) ABM SOLID S.A., ul. Bartła 3 33-100 Tarnów
- 5) Budimex Dromex S.A., ul. Stawki 40 01-040 Warszawa
- 6) WARBUD S.A., Al. Jerozolimskie 162A 02-342 Warszawa
- 7) Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11A 02-673 Warszawa
- 8) Zakład Techniki Ochrony Środowiska FOLEKO Sp. z o.o., ul. Spacerowa 3 58-100
Świdnica