

**DUŻY PROJEKT
WNIOSEK O POTWIERDZENIE WKŁADU
FINANSOWEGO
NA MOCY ART. 39 - 41 ROZPORZĄDZENIA (WE)
1083/2006**

**EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU
REGIONALNEGO/FUNDUSZ SPÓJNOŚCI**

INWESTYCJE W INFRASTRUKTURĘ¹

**Racjonalizacja gospodarki odpadami poprzez budowę Zakładu
Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las”
Nr CCI 2007PL161PO002**

SPIS TREŚCI

- A. DANE IDENTYFIKACYJNE I ADRESOWE
- B. INFORMACJE NA TEMAT PROJEKTU
- C. WYNIKI STUDIU WYKONALNOŚCI
- D. HARMONOGRAM
- E. ANALIZA KOSZTÓW I KORZYŚCI
- F. OCENA WPŁYWU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
- G. ZASADNOŚĆ WKŁADU PUBLICZNEGO
- H. PLAN FINANSOWANIA
- I. ZGODNOŚĆ Z POLITYKAMI I PRAWEM WSPÓLNOTOWYM
- J. POŚWIADCZENIE WŁAŚCIWEJ INSTYTUCJI KRAJOWEJ

ZAŁĄCZNIKI:

- 1. DEKLARACJA ORGANU ODPOWIEDZIALNEGO ZA MONITOROWANIE OBSZARÓW NATURA 2000
- 2. DOKUMENTACJA POTWIERDZAJĄCA PRZEPROWADZENIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
- 3. STUDIU WYKONALNOŚCI
- 4. HARMONOGRAM REALIZACJI PROJEKTU (WYKRES GANTTA)

Wszystkie dane finansowe przedstawione we wniosku zostały przeliczone na walutę euro po kursie 1 EUR – 4,3568 PLN.

¹ Formularz ten jest wykorzystywany w odniesieniu do tych projektów, których dotyczą dotacje w zakresie infrastruktury publicznej, nie stosuje się go w przypadku projektów wskazanych w art. 55 ust. 6 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, które podlegają przepisom dotyczącym pomocy państwa w rozumieniu art. 87 traktatu.

A. DANE IDENTYFIKACYJNE I ADRESOWE

A.1. Instytucja odpowiedzialna za wniosek (tj. instytucja zarządzająca lub instytucja pośrednicząca)

- A.1.1. Nazwa: *Ministerstwo Rozwoju Regionalnego*
- A.1.2. Adres: *ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa*
- A.1.3. Kontakt: *Adam Zdziebło, Podsekretarz Stanu*
- A.1.4. Tel.: *(022) 461-39-03*
- A.1.5. Teleks/Faks: *(022) 461-36-18*
- A.1.6. E-mail: *monika.palasz@mrr.gov.pl*

A.2. Organ odpowiedzialny za realizację projektu (beneficjent)

- A.2.1. Nazwa: *Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las” Sp. z o.o. NIP: 592 20 45 404; REGON: 192 981 658 KRS: 0000177882*
- A.2.2. Adres: *ul. Paderewskiego 6, 83-200 Starogard Gdański*
- A.2.3. Kontakt: *Piotr Kołakowski, Prezes Zarządu*
- A.2.4. Tel.: *(058) 775-09-90*
- A.2.5. Teleks/Faks: *(058) 775-03-80*
- A.2.6. E-mail: *piotr@starylas.pl*
- A.2.7. Osoba do kontaktów roboczych: *Krystian Kamień - Członek Zarządu; tel. (058) 775 09 90; E-mail: krystian@starylas.pl*

B. INFORMACJE NA TEMAT PROJEKTU

B.1.1. Tytuł projektu/faza projektu:

Racjonalizacja gospodarki odpadami poprzez budowę Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las”

B.2. Kategoryzacja działań związanych z projektem²

B.2.1. Kod klasyfikacji wg kryterium priorytetowego obszaru tematycznego:

Kod: 44 Wartość procentowa: 100%

B.2.2. Kod klasyfikacji wg kryterium formy finansowania:

Kod: 01

B.2.3. Kod wymiaru terytorialnego:

Kod: 00

B.2.4. Kod wymiaru rodzaju działalności gospodarczej:³

Kod: 21 Wartość procentowa: 100%

B.2.4.1. Kod NACE:⁴

² Załącznik II do rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006, o ile nie wskazano inaczej.

³ Jeżeli projekt dotyczy więcej niż jednej działalności gospodarczej, należy wskazać wiele kodów. W takim przypadku procentowy udział każdego kodu powinien stanowić łączną wartość nieprzekraczającą 100 %.

⁴ NACE-Rev.1, 4-cyfrowy kod: http://europa.eu.int/comm/competition/mergers/cases/index/nace_all.html.

Kawał Fej

Kod: E.38.21 Przetwarzanie i unieszkodliwianie odpadów innych niż niebezpieczne

Wartość procentowa: 79%

Kod: E.38.32 Odzysk surowców z materiałów segregowanych

Wartość procentowa: 21%

B.2.5. Kod klasyfikacji wg kryterium lokalizacji (NUTS/LAU):⁵

Kod: Powiat Starogardzki 4.6.22.42.13; Powiat Chojnicki 4.6.22.41.02; Powiat Kościerski 4.6.22.42.06

B.3. Zgodność i spójność z programem operacyjnym

B.3.1. Nazwa powiązanego programu operacyjnego:

Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko

B.3.2. Wspólny kod identyfikacyjny programu operacyjnego:

CCI 2007PL161PO002

B.3.3. Decyzja Komisji (nr i data):

Decyzja Komisji nr K(2007)6321 z dnia 7 grudnia 2007 r.

B.3.4. Fundusz:

EFRR

☐

Fundusz
Spójności

☒

B.3.5. Nazwa osi priorytetowej:

II oś - "Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi"

B.4. Opis projektu

B.4.1. Opis projektu (lub etapu projektu):

a) przedstawić opis projektu (lub etapu projektu):

I. Zakres geograficzny

Przedmiotem Projektu jest wspólny system gospodarki odpadami dla 18 gmin z terenu 3 powiatów regionu miasta Starogard Gdański (województwo pomorskie):

- Powiat starogardzki: Gmina Miejska Starogard Gdański, Gmina Wiejska Starogard Gdański, Gmina Kaliska, Gmina Lubichowo, Gmina Osiek, Gmina Czarna Woda, Gmina Miejska Skórcz, Gmina Wiejska Skórcz, Gmina Bobowo, Gmina Zblewo, Gmina Smętowo Graniczne, Gmina Skarszewy, Gmina Osieczna;
- Powiat chojnicki: Gmina Czersk

⁵ Kody NUTS: http://europa.eu.int/comm/eurostat/ramon/nuts/home_regions_en.html. Proszę stosować najbardziej szczegółowe i odpowiednie kody NUTS. Jeżeli projekt dotyczy wielu poszczególnych poziomów obszaru NUTS/LAU 2, należy rozważyć wprowadzenie kodów NUTS/LAU 1 lub wyższych.

Handwritten signatures and initials.

• Powiat kościerski: Gmina Liniewo, Gmina Stara Kiszewa, Gmina Karsin, Gmina Nowa Karczma.

Teren objęty Projektem wynosi 2 331 km².

II. Zakres przedmiotowy

Projekt Racjonalizacja gospodarki odpadami poprzez budowę Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las” swoim zakresem rzeczowym obejmuje:

1. Budowę Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych w Starym Lesie w oparciu o technologię tlenowej stabilizacji odpadów komunalnych przygotowanych w procesach mechanicznej segregacji i rozdrabniania.
2. Dostawy sprzętu i wyposażenia do ZUOK w Starym Lesie
3. Budowa drogi dojazdowej
4. Dostawa instalacji energetycznego wykorzystania biogazu

Koszty określono na podstawie kosztorysów inwestorskich bądź szacunków własnych konsultantów.

Realizacja Projektu odbędzie się w ramach 2 kontraktów na roboty oraz 2 na dostawy oraz 2 na usługi zaliczonych do wydatków kwalifikowanych Projektu.

Wyodrębniono następujące kontrakty w zakresie robót budowlano-montażowych:

Kontrakt nr 2 - Budowa Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych w Starym Lesie

Kontrakt nr 5 - Budowa drogi dojazdowej

W ramach Projektu przewiduje się następujące kontrakty na dostawy:

Kontrakt nr 3 - Zakup sprzętu i wyposażenia do ZUOK w Starym Lesie

Kontrakt nr 6 - Zakup instalacji energetycznego wykorzystania biogazu

W ramach Projektu przewiduje się następujące kontrakty na usługi:

Kontrakt nr 1 - Inżynier

Kontrakt nr 4 - Działania informujące i promujące

Do kosztów kwalifikowanych zaliczono:

1. koszty robót budowlano-montażowych (w tym koszty budowy drogi dojazdowej) – 16 502 663 euro
2. koszty dostaw sprzętu i wyposażenie (w tym koszty środków transportu, które będą wykorzystywane tylko i wyłącznie do zadań związanych z zagospodarowaniem odpadów) – 2 720 173 euro
3. rezerwa na nieprzewidziane wydatki (5%) – 961 142 euro
4. koszty nadzoru inwestorskiego – 559 610 euro
5. koszty promocji i informacji – 65 555 euro
6. koszty wykupu gruntu – 202 672 euro
7. koszty zarządzania – 668 949 euro

Na koszty zarządzania, ponoszone przez JRP składają się koszty już poniesione przez Spółkę w latach 2007-2008 oraz planowane przyszłe wydatki związane z wdrażaniem projektu.

Jako, że Spółka w całości została powołana do realizacji inwestycji i praktycznie wszystkie wydatki związane są z wdrażaniem Projektu.

W związku z tym, zdecydowania większość poniesionych przez Spółkę w latach 2007-2008 kosztów może stanowić wydatek kwalifikowany. Za koszty niezwiązane

bezpośrednio tylko i wyłącznie z realizacją Projektu uznano jedynie koszty funkcjonowania Prezesa Zarządu Spółki, w zakresie obsługi formalno-prawnej Spółki. Koszty wdrażania projektu na lata 2009-2011 założono na poziomie 172 tys. euro rocznie w cenach stałych.

Wynagrodzenia osobowe, zgodnie z Wytycznymi, aby mogły zostać uznane za wydatki kwalifikowane, muszą być wskazane we wniosku o dofinansowanie i mogą dotyczyć jedynie wynagrodzenia pracownika JRP w tej części, w jakiej wykonywał on pracę dotyczącą realizacji Projektu (dotyczy pracowników oddelegowanych od innych obowiązków, wcześniej zatrudnionych w strukturze Beneficjenta) lub całkowite wydatki osobowe, jeśli pracownik został zatrudniony tylko do wykonywania pracy na rzecz JRP.

Średniomiesięczny koszt wynagrodzenia pracowników Jednostki Realizującej Projekt wraz z MAO z uwzględnieniem wszystkich narzutów oszacowano na 1,4 tys. euro.

Koszty utrzymania biura obejmują koszty energii (oszacowane biorąc pod uwagę średni koszt energii i energochłonność urządzeń biurowych, a także średnie koszty oświetlenia biur), koszty materiałów (dotyczą przede wszystkim zużycia materiałów biurowych takich jak papier, materiały eksploatacyjne innych urządzeń biurowych i zostały oszacowane na podstawie średnich rynkowych cen materiałów biurowych i eksploatacyjnych) oraz kosztów usług telekomunikacyjnych (wycenionych biorąc pod uwagę ilość korzystających z usług oraz średnią cenę usług na rynku).

Ponadto założono także możliwość wystąpienia konieczności sporządzenia dodatkowych zewnętrznych szkoleń dla pracowników JRP, ekspertyz dotyczących zagadnień prawnych, technicznych oraz finansowych.

W 2009 roku przewidziano dodatkowe koszty w wysokości 11,5 tys. euro, na zakup sprzętu i wyposażenia komputerowego dla pracowników JRP.

Na koszty te składają się:

1. Zakup 6 komputerów wraz z oprogramowaniem
2. Zakup wielofunkcyjnej kopiarko-drukarki
3. Zakup niezbędnego wyposażenia meblowego

Podsumowując łączne koszty kwalifikowane związane z zarządzaniem (w latach 2007-2011) w cenach bieżących wynoszą 669 tys. euro.

Koszty przygotowania Projektu zostały poniesione przed okresem 1 stycznia 2007 r. przez Gminę Miasto Starogard. Łączną kwotę związaną z przygotowaniem niezbędnych dokumentacji określono na poziomie 201 tys. euro i stanowi element kosztów niekwalifikowanych. Pełna dokumentacja została wniesiona aportem do Spółki.

III. Zakres podmiotowy

Zgodnie z wybranym modelem instytucjonalnym Beneficjentem i jednocześnie Operatorem systemu na obszarze gmin objętych Projektem będzie Spółka Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las” Sp. z o. o. w Starogardzie Gdańskim.

Spółka będzie właścicielem wytworzonych w ramach Projektu środków trwałych i będzie odpowiedzialna za ich odtworzenie i prawidłową eksploatację.

Po wybudowaniu ZUOK istniejące składowiska zostaną zamknięte i przeznaczone do rekultywacji. Wszystkie odpady z terenu oddziaływania Projektu będą unieszkodliwiane w nowopowstałym zakładzie w Starym Lesie.

Spółka ZUOK „Stary Las” Sp. z o.o. będzie zobowiązana do kalkulacji taryfy za unieszkodliwianie odpadów komunalnych tak, aby zgodnie z zasadą „zanieczyszczający płaci” przy uwzględnieniu dodatkowych przychodów ze sprzedaży surowców i energii, wszystkie koszty systemu zostały pokryte.

Odpady komunalne będą dostarczane przez firmy transportowe działające w warunkach wolnej konkurencji bezpośrednio do ZUOK w Starym Lesie.

Tak zdefiniowany system będzie zgodny z Wytocznymi w zakresie struktury instytucjonalnej, obowiązującymi przepisami prawa oraz zapewni realizację celów stawianych systemom gospodarki odpadami przewidzianym do współfinansowania z FS oraz zagwarantuje trwałość Projektu, tzn:

- projekt nie zostanie poddany modyfikacji mającej znaczny wpływ na charakter lub warunki realizacji Projektu lub powodującej uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny oraz
- wynikającej ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej.

Trwałość Projektu zostanie zachowana przynajmniej przez okres 5 lat od daty końcowego rozliczenia Projektu, zgodnie z w art. 57 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. U. L 210 z 31.07.2006).

- b) jeżeli projekt stanowi jeden z etapów kompleksowego projektu, należy przedstawić zakładane etapy realizacji (wyjaśniając, czy są one technicznie i finansowo niezależne):

Nie dotyczy

- c) jakie kryteria wykorzystano w celu określenia podziału projektu na etapy?

Nie dotyczy

B.4.2. *Techniczny opis inwestycji w infrastrukturę*

- a) opisać proponowaną infrastrukturę i prace, w odniesieniu do których proponowana jest pomoc, wskazując główne parametry i części składowe:

Przedmiotem projektu jest budowa Zakładu Utylizacji Odpadów „Stary Las” obsługującego 18 gmin. Pod lokalizację Zakładu wykupiono ponad 70 ha gruntów. Projekt posiada pozwolenie na budowę.

Projektowany Zakład składać się będzie z szeregu obiektów zaplecza technicznego i technologicznego, zapewniających odbiór, segregację, przeróbkę i składowanie odpadów. Infrastrukturę zewnętrzną stanowić będzie linia energetyczna o napięciu 15 kV, wodociąg oraz droga dojazdowa łącząca Zakład z drogą krajową nr 22. Podstawowe segmenty technologiczne Zakładu to:

- Uniwersalny segment sortowania odpadów zmieszanych i z selektywnej zbiórki;
- Segment kompostowania odpadów organicznych i osadów ściekowych;
- Segment demontażu odpadów budowlanych i wielkogabarytowych;
- Segment czasowego magazynowania odpadów niebezpiecznych;

- Segment unieszkodliwiania odcieków i zakładowych ścieków komunalnych;
- Pryzma energetyczna w systemie mineralizacji;
- Kwatera składowania odpadów balastowych.

Wstępne wydzielenie poszczególnych frakcji ze strumienia odpadów nastąpi na terenie miast i gmin z wykorzystaniem selektywnej zbiórki odpadów. Poszczególne strumienie odpadów będą oddzielnie transportowane do ZUOK. Na wjeździe każda partia będzie poddana kontroli jakościowej i ilościowej. Odpady zależnie od składu będą kierowane do poszczególnych instalacji celem doczyszczania, waloryzacji i przeróbki w urządzeniach do sortowania, demontażu i kompostowania.

Sortownia będzie urządzeniem uniwersalnym o wydajności dochodzącej do $45.000 \pm 25\%$ Mg/a (przy pracy dwuzmianowej) zapewniającym odzysk surowców z odpadów komunalnych zmieszanych oraz pochodzących z selektywnej zbiórki.

Kompostownia kontenerowa umożliwi przetworzenie $11 \div 12$ tys. Mg/a osadów ściekowych i odpadów organicznych na $8 \div 9$ tys. ton kompostu.

Instalacje do przerobu odpadów budowlanych i odpadów wielkogabarytowych umożliwią w przeciągu roku przerób 10 tys. Mg gruzu i 1 tys. Mg urządzeń, zawierających m.in. freony oraz zużytych urządzeń elektrycznych, elektronicznych oraz wyposażenia mieszkań i biur.

Segment czasowego magazynowania odpadów niebezpiecznych pozwoli na okresowe zmagazynowanie do 300 Mg tych odpadów.

Podstawowe elementy segmentu unieszkodliwiania odcieków i zakładowych ścieków komunalnych to przepompownia wód odciekowych o wydajności $80 \text{ m}^3/\text{h}$, zbiornik buforowy wód odciekowych o pojemności użytkowej 280 m^3 i kontenerowa oczyszczalnia ścieków o wydajności $20 \text{ m}^3/\text{h}$.

Pryzma energetyczna w systemie mineralizacji umożliwi intensywną mineralizację $15 \div 16$ tys. Mg odpadów ulegających biodegradacji rocznie, oraz produkcję do 1 500 MWh energii elektrycznej. Powierzchnia kwatery wyniesie 35.700 m^2 . Kwatera będzie podzielona na 4 niezależne sektory.

Kwatera składowania balastu będzie miała pojemność 360.000 Mg odpadów. W okresie pierwszych piętnastu lat eksploatacji zostanie ona zapełniona w 65%.

Zakład będzie obejmował:

- Budynek wagowy
- Waga wjazdowa
- Waga wyjazdowa
- Stanowisko przyjmowania odpadów z pojazdów małotonażowych
- Myjnia najazdowa kół i podwozi samochodowych
- Sortownia odpadów komunalnych z magazynem surowców
- Wiaty do przygotowania biomasy i uszlachetniania kompostu
- Kompostownia KNEER
- Plac dojrzewania kompostu
- Plac magazynowania i dystrybucji kompostu
- Budynek czasowego magazynowania odpadów niebezpiecznych
- Budynek demontażu odpadów wielkogabarytowych
- Oczyszczalnia odcieków i ścieków sanitarnych
- Podziemny zbiornik retencyjny
- Zbiornik retencyjny wód deszczowych i oczyszczonych
- Budynek socjalny, warsztatowy z garażami na sprzęt ZUOK

- Myjnia płytowa
- Kontenerowa stacja paliw
- Budynek administracyjny
- Parking
- Kwatery: składowania balastu i mineralizacji
- Kolumna nadmiarowa upustu biogazu + studnie odgazowujące
- Kwatera czasowego gromadzenia odpadów wielkogabar. i budowlanych
- Plac rozdrabniania odpadów budowlanych i wielkogabarytowych
- Pompownia odcieków
- Przyłącze elektryczne SN 15 kV z trafostacją
- Przyłącze wodociągowe ze studnią wodomierzową
- Sieci i instalacje wewnętrzne
- Drogi i place wewnętrzzakładowe
- Pas zieleni ochronnej
- Ogrodzenie

Ponadto zakład zostanie wyposażony w instalację energetycznego wykorzystania biogazu oraz następujące urządzenia:

- Mała ładowarka szt. 2
- Duża ładowarka szt. 1
- Samochód hakowiec szt. 1
- Rębak do zieleni szt. 1
- Wózek widłowy szt. 2
- Przerzucarka bramowa do kompostu szt. 1
- Ciąglik z przyczepą samowyładowczą kpl. 2
- Sito przewoźne z wymiennym wkładem szt. 1
- Rozdrabniarka gabarytów szt. 1
- Kruszarka do gruzu szt. 1
- Zamiatarka szt. 1
- Kompaktor szt. 1
- Ciąglik z przyczepą i urządzeniem asenizacyjnym kpl. 1
- Wózek widłowy szt. 1
- Samochód z HDS szt. 1
- Samochód dostawczy do transportu odpadów szt. 1
- Przerzucarka bramowa do kompostu szt. 1

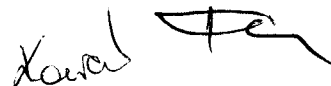
Ponadto w zakres rzeczowy Projektu wchodzi też budowa drogi dojazdowej.

- b) opisać i określić ilościowo, w odniesieniu do wykonywanych prac, podstawowe wskaźniki produktu, które zostaną wykorzystane:

Liczba nowych ponadregionalnych zakładów zagospodarowania odpadów - szt. 1

- c) główni beneficjenci infrastruktury (tj. obsługiwana grupa docelowa, w ujęciu ilościowym, tam gdzie to możliwe):

Projekt obejmie zasięgiem swego działania obszar o powierzchni 2.331 km², zasiedlony przez ponad 169 tys. mieszkańców.
 Administracyjnie obszar oddziaływania obejmuje 18 gmin. Budowę Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów, będzie realizować Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las” Sp. z o.o., który będzie beneficjentem przedsięwzięcia.



Udziałowcami spółki są gminy z terenu objętego projektem, z których tylko Czersk nie posiada jeszcze udziałów.

W wyniku realizacji Projektu, z uwagi na sprawniejszy system gospodarki odpadami oraz większy stopień przetworzenia wytwarzanych odpadów korzyść odniosą wszyscy mieszkańcy 18 gmin (100%).

- d) czy budowa infrastruktury będzie przeprowadzana w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego (PPP)?

Tak ☐

Nie ☒

Jeżeli tak, opisać formę PPP (tj. procedurę wyboru partnera prywatnego, strukturę PPP, uzgodnienia w zakresie własności infrastruktury, uzgodnienia dotyczące podziału ryzyka itd.):

Nie dotyczy

Opisać szczegółowo, w jaki sposób infrastruktura będzie zarządzana po zakończeniu projektu (tj. zarządzanie publiczne, koncesje, inna forma PPP):

Nie dotyczy

- e) czy w projekcie będącym częścią środka transgranicznego biorą udział dwa lub więcej państw członkowskich?

Tak ☐

Nie ☒

Jeżeli tak, proszę wyszczególnić rodzaj środka:

Nie dotyczy

- f) czy projekt stanowi część sieci transeuropejskiej będącej przedmiotem uzgodnień na poziomie wspólnotowym?

Tak ☐

Nie ☒

Nie dotyczy

B.5. Cele projektu

B.5.1. Istniejąca infrastruktura i wpływ projektu

Wskazać, w jakiej mierze region(y) jest (są) obecnie wyposażony(-e) w rodzaj infrastruktury objętej niniejszym wnioskiem; porównać te dane z poziomem wyposażenia w infrastrukturę przewidywanym na rok docelowy 20... (tj. zgodnie z odpowiednimi krajowymi/regionalnymi planami strategicznymi, tam gdzie stosowne). Wskazać przewidywalny wkład projektu w cele strategii/planu. Wyszczególnić potencjalne wąskie gardła lub inne problemy, które wymagają rozwiązania:

Celem głównym przedsięwzięcia jest uporządkowanie gospodarki odpadami na terenie 18 gmin położonych w centralnej części województwa pomorskiego.

Projekt obejmie swym zasięgiem działania obszar o powierzchni 2331 km², zamieszany przez ponad 169 tys. osób (2008 r.). Obecny system zbiórki odpadów na terenie objętym projektem jest niezgodny z wymaganiami dotyczącymi gospodarki odpadami komunalnymi określonymi przez prawo polskie jak i dyrektywy Unii Europejskiej.

Zbiórką odpadów objętych jest 100% mieszkańców gmin objętych projektem (169 789 osób, GUS 2008 r.). System selektywnej zbiórki odpadów obejmuje zaledwie kilka procent mieszkańców. Podstawową metodą unieszkodliwiania odpadów jest ich umieszczanie na dostępnych składowiskach.

Zgodnie z wymaganiami prawnymi niezbędne jest ograniczenie ilości składowanych odpadów ulegających biodegradacji. Spełnienie tego wymagania w granicach i terminach określonych przez przepisy unijne nie jest możliwe bez wprowadzenia segregacji i kompostowania tych odpadów, względnie innego procesu ich unieszkodliwiania.

Dla uzyskania tego efektu niezbędne jest rozszerzenie i zintensyfikowanie selektywnej zbiórki odpadów.

W wyniku analizy istniejącego stanu gospodarki odpadami na obszarze działania projektowanego ZUOK „Stary Las” wyłaniają się następujące problemy, które ukierunkowują założenia projektu:

- W regionie objętym projektem większość składowisk nie dysponuje odpowiednim wyposażeniem w infrastrukturę,
- Brak jest zakładu unieszkodliwiania odpadów z kompostownią,
- Praktycznie w każdej gminie regionu występują nielegalne składowiska odpadów,
- Brak jest instalacji unieszkodliwiających emitowany biogaz oraz brak jest kompletnych danych dotyczących unieszkodliwiania powstających odcieków,
- Unieszkodliwianie odpadów komunalnych ogranicza się głównie do ich deponowania na składowiskach,
- Brak jest sortowni odpadów, która umożliwiłaby odzysk surowców do dalszej przeróbki i ograniczenie ilości odpadów kierowanych do składowania,
- Wypełnienie istniejących składowisk jest wysokie i wynosi około 65%, co wpływa na konieczność budowy nowych powierzchni składowych.

Wdrażany projekt eliminuje opisane wyżej wady istniejącej gospodarki odpadami i dostosuje ją do wymagań Unii Europejskiej.

Podstawowymi wskaźnikami rezultatu przedmiotowego przedsięwzięcia są:

- 1) Sumaryczna masa odpadów kierowana do zakładu w ciągu roku (średnia dla całego okresu analizy) – 41 678 Mg
- 2) Ilość uzyskanych w ciągu roku frakcji po procesie technologicznym przeznaczona do dalszego wykorzystania (średnia dla całego okresu analizy) – 36 809 Mg
- 3) Średnia ilość uzyskanych w ciągu roku frakcji po procesie technologicznym przeznaczona do składowania (średnia dla całego okresu analizy) – 4 869 Mg
- 4) Odsetek przetworzonych odpadów kierowanych na składowisko (średnia dla całego okresu analizy) – 12%

Zastosowaną technologią redukcji głównego strumienia odpadów jest recykling i kompostowanie.

Cele przedsięwzięcia są w pełni zgodne z celami zdefiniowanymi w następujących dokumentach:

- Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko - redukcja ilości składowanych odpadów komunalnych i zwiększenie udziału odpadów komunalnych poddawanych odzyskowi i unieszkodliwianiu innymi metodami niż składowanie oraz likwidacja

zagrożeń wynikających ze składowania odpadów zgodnie z krajowym i wojewódzkimi planami gospodarki odpadami.

- Artykuł (1) rozporządzenia Rady (WE) nr 1084/2006 ustanawiającego Fundusz Spójności i uchylającego rozporządzenia (WE) 1164/94 - wzmocnienie spójności ekonomicznej i społecznej Wspólnoty na rzecz promowania trwałego rozwoju;
- Strategia Rozwoju Kraju 2007-2015 – podniesienie poziomu i jakości życia mieszkańców Polski: poszczególnych obywateli i rodzin;
- Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013 - podjęcie i uruchomienie przedsięwzięć, które zapewnią utrzymanie gospodarki na ścieżce wysokiego wzrostu, w następstwie wzmocnienia konkurencyjności regionów i przedsiębiorstw oraz wzrostu zatrudnienia, przy zapewnieniu wyższego poziomu spójności społecznej, gospodarczej i terytorialnej;
- Polityka Ekologiczna Państwa na lata 2009-2012 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2016 oraz Polityka Ekologiczna Państwa na lata 2007-2010 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2011-2014 – m.in. zwiększenie odzysku energii z odpadów komunalnych w sposób bezpieczny dla środowiska,
- Krajowy Plan Gospodarki Odpadami – zwiększenie udziału odzysku, w tym w szczególności odzysku energii z odpadów, zgodnego z wymaganiami ochrony środowiska;
- Program Ochrony Środowiska dla Województwa Pomorskiego – budowa systemu gospodarki odpadami, który realizuje zasadę zapobiegania i minimalizacji ilości wytwarzanych odpadów, zapewnia wysoki stopień ich odzysku oraz bezpieczne dla środowiska unieszkodliwianie;
- Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego - zapobieganie powstawaniu odpadów lub ograniczanie ich ilości oraz wdrożenie nowoczesnego, systemu ich odzysku i unieszkodliwiania;
- Program Ochrony Środowiska wraz z aktualizacją Planu Gospodarki Odpadami powiatu starogardzkiego na lata 2007 – 2010 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2011 – 2014 – wykorzystanie właściwości materiałowych i energetycznych odpadów a w przypadku, gdy odpadów nie można poddać procesom odzysku ich unieszkodliwienie;
- Program Ochrony Środowiska dla powiatu kościerskiego na lata 2008-2011 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2012 – 2015 – program odwołuje się do celów zawartych w dokumentach wyższego rzędu;
- Plan gospodarki odpadami dla powiatu kościerskiego na lata 2008 – 2011 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2012 – 2015 - utworzenia nowoczesnego i skutecznego systemu gospodarowania odpadami, zgodnego z założeniami dokumentów wyższego rzędu;
- Program Ochrony Środowiska dla powiatu chojnickiego na lata 2007-2010 z perspektywą na lata 2011-2014 wraz z Planem Gospodarki Odpadami dla Powiatu Chojnickiego 2010 - utworzenie skutecznego systemu gospodarki odpadami w powiecie chojnickim, zgodnego z dokumentami wyższego rzędu;

B.5.2. Cele społeczno – gospodarcze

Wskazać społeczno – gospodarcze cele projektu:

Wypełnienie celu strategicznego, jakim jest wzmocnienie spójności gospodarczej i społecznej będzie odbywać się w oparciu o realizację następujących celów szczegółowych:

Szczegółowy cel w ujęciu ilościowym, przedstawiony są poniżej.

1. odpady deponowane na składowiskach

- obniżenie ze 100% do 12% (średnia dla całego okresu analizy)

Zdefiniowany powyżej cel przyczyni się do spełnienia norm określonych w następujących aktach prawa UE:

1. Dyrektywa 2006/12/WE w sprawie odpadów:

- Projekt zakłada stworzenie na szczeblu regionalnym infrastruktury dla bezpiecznego sortowania, recyklingu, odzysku materiałów oraz usuwania wszelkich rodzajów odpadów,
- Budowa zorganizowanych kwater składowych z pełną infrastrukturą uszczelnienia, drenowania i potencjalnego odgazowania oraz obsługi technicznej (waga, myjnia pojazdów, sprzęt do kompaktowania),
- Koszty unieszkodliwiania odpadów są i będą pokrywane przez ich wytwórców.

2. Dyrektywa 91/156/EWG o odpadach niebezpiecznych:

- system ewidencji dla zakładu unieszkodliwiania przewiduje monitoring ilości, składu, sposobu oznakowania dostarczonych odpadów niebezpiecznych do czasowego magazynowania,
- organizacja odbioru odpadów niebezpiecznych.

3. Dyrektywa 1999/31/WE w sprawie składowisk odpadów:

Realizowana polityka i wdrażanie programu gospodarki odpadami na płaszczyźnie odzysku i unieszkodliwiania odpadów pozwoli docelowo zredukować ilość składowanych odpadów na składowiskach. W instalacjach zakładu unieszkodliwiania przewiduje się ich odzysk, w tym:

- surowców wtórnych,
- odpadów budowlanych,
- odpadów organicznych,

oraz wytworzenie:

- surowców,
- kompostu,
- energii.

Wdrożony system odzysku i unieszkodliwiania pozwoli na spełnienie wymogów dyrektywy zarówno w zakresie minimalizacji ilości składowanych odpadów – w szczególności odpadów ulegających biodegradacji, jak i ograniczeniu ich negatywnego oddziaływania na środowisko.

4. Dyrektywa Rady 91/157/EWG baterie i akumulatory zawierające niebezpieczne substancje:

W ramach wdrażania systemu gospodarki odpadami i programu wykonawczego postępowania z odpadami niebezpiecznymi przewidziano system ich zbierania, segregacji, magazynowania i kierowania do unieszkodliwiania. W ramach prowadzonej informacji i edukacji konsumentów informuje się o ryzyku i o możliwościach usuwania baterii i akumulatorów.

5. Dyrektywa 94/62/WE opakowania i odpady z opakowań:

Kowal

Wdrażany system gospodarki odpadami oraz budowa zakładu utylizacji pozwoli na stworzenie bazy technicznej umożliwiającej osiągnięcie stopnia odzysku materiałów opakowaniowych na poziomie przewidzianym w dyrektywie.

Zakład będzie czynił starania do pełnienia roli regionalnego centrum recyklingu i waloryzacji pozyskanych surowców i materiałów.

Realizacja Projektu przyczyni się także do osiągnięcia ogólnego celu polityki wspólnotowej w zakresie równości szans regionów wchodzących w skład Unii Europejskiej poprzez zmniejszenie różnic w rozwoju technologicznym regionu i zapewnienie dostępu ludności regionu objętego oddziaływaniem Projektu do odpowiedniej infrastruktury zapewniającej poprawę i ochronę środowiska naturalnego, a przez to warunków życia mieszkańców.

Po wybudowaniu ZUOK istniejące składowiska zostaną zamknięte i przeznaczone do rekultywacji. Wszystkie odpady z terenu oddziaływania Projektu będą unieszkodliwiane w nowopowstałym zakładzie w Starym Lesie.

Systemem gospodarki odpadami objętych jest 100% mieszkańców obszaru, w związku z czym realizacja Projektu nie przyczyni się do wzrostu stopnia mieszkańców objętych zbiórką odpadów.

B.5.3. Wkład w realizację programu operacyjnego

Opisać sposób, w jaki projekt przyczynia się do osiągnięcia celów programu operacyjnego (dostarczając wskaźniki ilościowe, o ile to możliwe):

Projekt przyczyni się do osiągnięcia głównego celu Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” jakim jest podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej Polski poprzez rozwój infrastruktury technicznej przy równoczesnej ochronie i poprawie stanu środowiska naturalnego, zdrowia, zachowań tożsamości kulturowej i rozwoju spójności terytorialnej. W zakresie ochrony środowiska projekt wpisuje się w następujące działania:

- Ograniczenie wytwarzania odpadów komunalnych;
- Wdrażanie technologii odzysku odpadów;
- Wdrażanie technologii unieszkodliwiania odpadów komunalnych;
- Likwidacja zagrożeń wynikających ze składowania odpadów;

W latach 2007 ÷ 2013 przedsięwzięcie wpisuje się w realizację celu szczegółowego II osi priorytetowej Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”, jakim jest redukcja ilości składowanych odpadów komunalnych i zwiększenie udziału odpadów komunalnych poddawanych odzyskowi i unieszkodliwianiu innymi metodami niż składowanie oraz likwidacja zagrożeń wynikająca ze składowania odpadów zgodnie z krajowymi i wojewódzkimi planami gospodarki odpadami.

Przedsięwzięcie „Racjonalizacja gospodarki odpadami poprzez budowę Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las”” spełnia następujące założenia zawarte w Programie Operacyjnym „Infrastruktura i Środowisko”:

- Pozwala na zagospodarowanie strumienia do 60.000 Mg odpadów rocznie;
- Obejmuje swoim działaniem obszar zamieszkały przez ponad 160.000 mieszkańców;
- Pozwala na zmniejszenie ilości odpadów unieszkodliwianych poprzez składowanie do poniżej 30% strumienia wejściowego;
- Spełnia warunek zmniejszenia ilości odpadów biodegradowalnych unieszkodliwianych przez składowanie do wielkości nie przekraczającej 35% ilości

składowanej w 1995 r.;

- Umożliwi odzysk surowców i ponowne wykorzystanie części odpadów;
- Pozwoli na składowanie odpadów nie nadających się do wykorzystania w sposób bezpieczny dla środowiska naturalnego;

Reasumując projektowana inwestycja polegająca na budowie nowoczesnego Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych w Starym Lesie wpisuje się w cele programu operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” i przyczyni się do realizacji zobowiązań akcesyjnych w zakresie gospodarki odpadowej.

Szacuje się, że wszystkie (100%) koszty kwalifikowane i całkowite związane z realizacją Projektu przyczyniają się bezpośrednio do realizacji celów POIiŚ.

C. STUDIUM WYKONALNOŚCI

C.1. Analiza popytu

Przedstawić podsumowanie analizy popytu, włącznie z przewidywaną stopą wykorzystania po ukończeniu projektu i stopą wzrostu popytu:

Prognoza ilości odpadów komunalnych wytwarzanych na terenie objętym Projektem w latach 2007 – 2022 została przyjęta na podstawie prognoz demograficznych opracowanych wg danych GUS dla analizowanego obszaru oraz danych zawartych w Programie Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010 r. Wielkością charakteryzującą zmiany liczby ludności na rozpatrywanym obszarze jest wskaźnik wzrostu ludności. Został on obliczony na podstawie prognozy liczby ludności (źródło: GUS) dla województwa pomorskiego z rozróżnieniem na gminy miejskie i wiejskie.

Zgodnie z danymi GUS, w województwie pomorskim do 2015 r. ogólna liczba mieszkańców będzie wzrastać, z tym, że w miastach będzie malała, natomiast wzrost nastąpi na terenach wiejskich. Po roku 2015 liczba mieszkańców będzie nieznacznie malała. Przykładem sytuacji wojewódzkiej jest powiat starogardzki. Miasto Starogard Gdański co roku traci ok. 200 mieszkańców na rzecz m.in. gminy wiejskiej Starogard Gdański.

Zgodnie z danymi GUS, w 2008 r. obszar gmin objętych Projektem zamieszkiwało ponad 169 tys. osób.

W ocenie przyszłego zapotrzebowania na usługi zarządzania odpadami komunalnymi, wzięto pod uwagę możliwą ewolucję w zachowaniach producentów odpadów, np. wzrost działań mających na celu recykling materiałów lub wprowadzenie „czystych” produktów i technologii wraz z ich potencjalnymi konsekwencjami dla strumienia odpadów: zmiany w strukturze rodzajowej wytwarzanych odpadów, czy też spadek lub wzrost produkcji odpadów.

Szacuje się, że na obszarze planowanego przedsięwzięcia w 2007 r. wytworzono 37,4 tys. Mg odpadów komunalnych, z czego na terenach miejskich powstało 23,2 tys. Mg, co stanowi 63%, a na terenach wiejskich prawie 14 tys. Mg, co stanowi 27% łącznej masy wytworzonych odpadów komunalnych. Strukturę morfologiczną wytworzonych odpadów oparto na wskaźnikach przyjętych w WPGO 2010 dla terenów miejskich, jak i wiejskich.

Nie rozpatrywano dla potrzeb niniejszego projektu strumienia odpadów innych niż komunalne poza przyjmowanymi do ZUOK osadami ściekowymi w ilości rocznej ok. 6 do 8 tys. Mg oraz odpadami budowlanym w ilości od 6 do 7 tys. Mg.

Na podstawie prognozy tendencji zmian wskaźnika nagromadzenia odpadów w latach 2007-2018 wg WPGO, wyznaczono wartości wskaźników na lata 2019-2034, z

Kowal

rozdzieleniem na obszary miejskie i wiejskie z zachowaniem obserwowanych tendencji zmian.

Prognoza ilości wytwarzanych odpadów została obliczona na podstawie wskaźnika kreacji przyjętego dla WPGO, czyli ilości odpadów wytwarzanych przez mieszkańca, osobno obszarów miejskich i osobno wiejskich.

Z analizy głównych strumieni odpadów komunalnych wynika, że:

- typowe odpady komunalne stanowią 90% odpadów,
- pozostałe odpady: odpady zielone, odpady z targowisk, odpady z oczyszczania ulic i odpady wielkogabarytowe stanowią pozostałe 10%,
- WPGO, jak również plany niższego szczebla, nie zalicza odpadów budowlanych do odpadów komunalnych dlatego prognozę ilości wytwarzanych odpadów umieszczono w osobnym wierszu
- nie będą występowały istotne zmiany składu morfologicznego wytwarzanych odpadów komunalnych, oprócz wzrostu poziomu selektywnego zbierania odpadów z obecnych ok. 3% (w stosunku do całości wytwarzanych odpadów) do 10% w 2010r. i 20% przed 2024 r.; spowoduje to zmiany ilości i składu odpadów niesegregowanych, zmniejszy się w nich głównie zawartość papieru, tworzyw sztucznych i szkła.

W wielu gminach na projektowanym obszarze obserwuje się sezonowy wzrost ilości wytwarzanych odpadów powodowany napływem letnim turystów i wczasowiczów. Występuje też znaczne zróżnicowanie składu odpadów. Odpady powstające na terenach zwartej zabudowy i budownictwa wielorodzinnego charakteryzują się dużym udziałem frakcji organicznej oraz surowcowej (papier, szkło, tworzywa sztuczne). Natomiast w odpadach wytwarzanych w budownictwie jednorodzinym dominuje frakcja mineralna złożona głównie z żużli i popiołu.

Struktura odpadów zbieranych selektywnie została obliczona na podstawie udziału procentowego poszczególnych surowców w całości odpadów zbieranych selektywnie (zgodnie z WPGO).

W przypadku odpadów ulegających biodegradacji zastosowano dwa procesy recyklingu organicznego. Dla odpadów, które są zanieczyszczone w jak najniższym stopniu, przewidziano proces kompostowania. Dla pozostałych odpadów, poza frakcją energetyczną wydzieloną na sieć obrotową, przewidziano proces fermentacji (mineralizacji).

W celu określenia zdolności gospodarstw domowych z obszaru projektu do ponoszenia opłat za odbiór i utylizację odpadów, dokonano prognozy dochodu pozostającego do dyspozycji mieszkańców regionu zgodnie z dokumentem „Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013. Wytyczne w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód”. Średni dochód do dyspozycji mieszkańców obszaru objętego oddziaływaniem Projektu w roku 2008 w wysokości 187,5 euro.

Oszacowano poziom obciążenia dochodów do dyspozycji mieszkańców opłatami za odbiór i utylizację odpadów w roku 2008 na 0,73%.

Planowany poziom cen będzie wynosił od 92,7 euro/Mg odpadów "na bramie" w 2013 r. do 145 euro/Mg w 2023 r.

Udział w całkowitych opłatach za odbiór i unieszkodliwianie odpadów w całym okresie analizy nie przekroczy 1,25%.

C.2. Inne rozwiązania

Wskazać alternatywne rozwiązania rozważane podczas studium wykonalności:

W ramach analizy opcji rozpatrzono trzy warianty budowy zakładu:

- Zakład kompostujący osady ściekowe i część odpadów organicznych oraz poddający mineralizacji pozostałą część odpadów organicznych (frakcja $20 \div 80$ mm) w pryzmie energetycznej (WARIANT A)
- Zakład kompostujący całość odpadów organicznych i osadów ściekowych (WARIANT B)
- Zakład poddający fermentacji całość odpadów organicznych i osadów ściekowych (WARIANT C)

Porównania wariantów dokonano w oparciu o takie same założenia.

Nakłady inwestycyjne oparto o ceny kosztorysowe poszczególnych elementów instalacji.

Przy kalkulacji kosztów eksploatacji przyjęto następujące założenia:

- 1 Olej napędowy 0,83 euro/dm³
- 2 Energia elektryczna 0,09 euro/kWh
- 3 Woda 0,69 euro/m³
- 4 Materiał strukturotwórczy 17,21 euro/Mg
- 5 Całkowite koszty zatrudnienia
 - na stanowiskach fizycznych 573,8 euro/os/mc
 - na stanowiskach umysłowych 688,5 euro/os/mc

Poniżej zestawiono łączne nakłady inwestycyjne dla poszczególnych wariantów oraz roczne koszty eksploatacyjne bez amortyzacji.

WARIANT A

- nakłady inwestycyjne 14 904 tys. euro
- koszty eksploatacji 375 tys. euro/rok

WARIANT B

- nakłady inwestycyjne 13 579 tys. euro
- koszty eksploatacji 398 tys. euro/rok

WARIANT C

- nakłady inwestycyjne 16 013 tys. euro
- koszty eksploatacji 302 tys. euro/rok

W celu wyboru najlepszego rozwiązania technologicznego warianty poddano analizie efektywności kosztowej (metodą DGC) mającej za zadanie wskazanie najefektywniejszego sposobu realizacji zadania.

Jednostkowy koszt zagospodarowania odpadów komunalnych dla wariantów rozpatrywanych w niniejszym studium jest następujący:

- WARIANT A - 58,3 euro/Mg
- WARIANT B - 66,1 euro/Mg
- WARIANT C - 61,6 euro/Mg

Analiza wykazała, iż najkorzystniejszym wariantem do realizacji pod względem ekonomicznym i finansowym jest budowa Zakładu Utylizacji Odpadów w Starym Lesie

jako zakładu kompostującego osady ściekowe i część odpadów organicznych oraz poddającego mineralizacji pozostałą część odpadów organicznych (WARIANT A).

Ponadto, analiza wykazała, że:

- zakład wyposażony w pryzmę energetyczną jest rozwiązaniem najprostszym technologicznie i jednocześnie najtańszym. Charakteryzuje się najniższymi kosztami inwestycyjnymi i eksploatacyjnymi. Pozwala na szybkie zwiększenie wydajności. Umożliwia zagospodarowanie frakcji składającej się głównie z ulegających biodegradacji składników organicznych, takich jak odpady spożywcze i zielone, papier, tektura, tekstylia i drewno.
- zakład wyposażony w dużą kompostownię pryzmową jest rozwiązaniem prostym technologicznie oraz najtańszym inwestycyjnie. Charakteryzuje się najniższymi kosztami inwestycyjnymi ale wysokimi kosztami eksploatacyjnymi.
- zakład wyposażony w komory fermentacyjne jest rozwiązaniem najbardziej skomplikowanym technologicznie oraz najdroższym. Charakteryzuje się najwyższymi kosztami inwestycyjnymi i eksploatacyjnymi. Nie pozwala na szybkie zwiększenie wydajności. Umożliwia zagospodarowanie frakcji składającej się głównie z ulegających biodegradacji składników organicznych, takich jak odpady spożywcze i zielone, papier, tektura, tekstylia i drewno.

Dokonując zestawienia rozpatrywanych wariantów w odniesieniu do najistotniejszych parametrów środowiskowych można stwierdzić, że Wariant 1 jest wariantem najbardziej korzystnym. Wariant ten jest bardzo korzystny z punktu widzenia redukcji odpadów kierowanych na składowisko, w tym odpadów ulegających biodegradacji. Należy także zaznaczyć, że w wyniku unieszkodliwiania odpadów uzyskujemy największe ilości energii cieplnej i elektrycznej, które mogą zostać wykorzystane na potrzeby mieszkańców. Wariant 3 oparty o technologię MBT z melanimizacją frakcji biologicznej otrzymał średnią ocenę ze względu na technologie i skutki środowiskowe. Najniższą ocenę w ujęciu technologicznym otrzymał Wariant 2.

Podsumowując należy dodać, że każdy z wariantów spełnia wymagania prawne i założenia KPGO 2010. Wariant 1 z procesem mineralizacji pozwala na znaczny odzysk odpadów poprocesowych, które w efekcie będą wykorzystane dla celów przyjaznych środowisku (rekultywacje terenów zdegradowanych), co pozwoli na efektywne ograniczenie ilości odpadów, które będą składowane na składowisku.

C.3. Przedstawić podsumowanie głównych wniosków wynikających z przeprowadzonego studium wykonalności

Projekt jest wykonalny technicznie, Spółka ZUOK „Stary Las” Sp. z o.o. jest w pełni gotowa do realizacji Przedsięwzięcia. W latach 2007-2008 zostały wykupione niezbędne nieruchomości pod budowę zakładu, a w 2006 roku została także powołana Jednostka Realizująca Projekt oraz Pełnomocnik ds. Realizacji Projektu. Wnioskodawca jest w posiadaniu kompletnego projektu technicznego wraz z ważnym pozwoleniem na budowę zakładu utylizacji odpadów.

Na podstawie przeprowadzonej analizy opcji przyjęto wdrożenie technologii kompostowania oraz mineralizacji odpadów komunalnych przygotowanych w procesach mechanicznej segregacji i rozdrabniania.

Analiza wykazała, że przyrost przychodów generowany przez Projekt nie jest wystarczający do uzyskania pozytywnych wskaźników finansowych NPV i IRR, natomiast z wnioskowanym wsparciem wskaźnik NPV przyjmuje wartość nadal ujemną i osiąga wartość (-) 3,5 mln euro przy wysokości IRR -0,1%.

Z zestawienia do obliczania wartości zaktualizowanej netto NPV wynika, iż wartość NPV(8%) dla całego Projektu wynosi (-) 17,7 mln euro, natomiast wartość wewnętrznej stopy zwrotu IRR okazuje ujemna. Wartość zwrotu dla kapitału krajowego jest ujemna i wynosi: NPV(8%) (-) 1,6 mln euro, gdzie IRR wynosi 2,53%.

Wyniki analizy wskaźnikowej ukazują, iż finansowanie Projektu ze środków własnych będzie zapewnione w fazie realizacji. W okresie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia Operator uzyskuje pozytywne wyniki finansowe, a poziom opłat nie wykracza znacznie poza ustalone granice akceptowalności społecznej przy zachowaniu wymaganej jakości usług, co nie może zostać zagwarantowane w przypadku braku realizacji Projektu. Dzięki tym wynikom także trwałość finansowa inwestycji powstałej w wyniku realizacji Projektu będzie zagwarantowana w okresie eksploatacji.

Dla niniejszego Projektu przyjęto, że główną korzyścią społeczno-ekonomiczną powstałą w wyniku jego realizacji będą korzyści związane ze zmniejszeniem zachorowalności mieszkańców.

Założono, że działanie systemu doprowadzi do zmniejszenia zachorowalności 0,4% ogólnej liczby mieszkańców rocznie w obszarze oddziaływania Zakładu Zagospodarowania Odpadów począwszy od 2012 roku.

Ponadto uwzględniono korzyści ekologiczne instalacji odzysku energii. Przyjęto, iż energia wyprodukowana przez instalacje zastąpi energię pochodzącą z elektrowni ciepłych

Czynniki takie jak ewentualność przekroczenia budżetu w trakcie realizacji inwestycji oraz spadek taryf uznano za zmienne krytyczne dla Projektu, z uwagi na stopień wpływu zmian tych czynników na efektywność i płynność inwestycji i Beneficjenta/Operatora systemu.

Ryzyko wystąpienia zaprezentowanych zmian zmiennych krytycznych oceniono na poziomie średnim do wysokiego. Projekt wykazuje minimalne ryzyko formalno - instytucjonalne i ekologiczno – techniczne.

Podać szczegółowe odniesienia czy EFRR, Fundusz Spójności, ISPA lub inna pomoc wspólnotowa jest/była zaangażowana w finansowanie studium wykonalności:

Zaktualizowany wniosek dla niniejszego Projektu został przygotowany w ramach zamówienia finansowanego ze środków publicznych, w tym ze środków Funduszu Spójności na podstawie Memorandum Finansowego nr 2002/PL/16/P/PA/013 (Pomoc techniczna dla sektora środowiska).

D. HARMONOGRAM

D.1. Harmonogram projektu

Poniżej należy podać harmonogram realizacji całego projektu.

Należy przewidzieć odrębny wpis w tabeli dla każdego kontraktu lub etapu, w stosownych przypadkach. Jeżeli wniosek dotyczy etapu projektu, należy wyraźnie wskazać w tabeli części projektu, w stosunku do których składany jest niniejszy wniosek o pomoc:

	Data rozpoczęcia (A) dd/mm/rrrr	Data ukończenia (B) dd/mm/rrrr
1. Studium wykonalności	01/01/2003	28/05/2009
2. Analiza kosztów i korzyści (włącznie z analizą finansową)	01/01/2003	28/05/2009
3. Ocena wpływu na środowisko naturalne	06/07/2001	10/04/2009
4. Studium projektowe	01/01/2004	31/07/2009
5. Opracowanie dokumentacji przetargowej	01/03/2007	31/12/2009
6. Przewidywane ogłoszenie procedury przetargowej:	06/06/2007	15/11/2010
Inżynier Kontraktu	06/06/2007	
Budowa ZUOK w Starym Lesie	30/08/2007	
Zakup sprzętu i wyposażenia do ZUOK w Starym Lesie	15/11/2010	
Działania informujące i promujące	07/09/2009	
Budowa drogi dojazdowej	07/09/2009	
Zakup instalacji energetycznego wykorzystania biogazu	20/06/2011	
7. Nabycie gruntów	06/06/2005	05/12/2008
8. Etap budowy/umowa budowlana:	07/09/2009	15/11/2011
Budowa ZUOK w Starym Lesie	07/09/2009	15/11/2011
Budowa drogi dojazdowej	06/12/2009	28/07/2011
9. Etap operacyjny	01/01/2012	

Należy załączyć krótki opis harmonogramu głównych kategorii prac (tj. wykres Gantta, jeżeli jest dostępny).

Rozpoczęcie robót budowlano-montażowych planuje się na wrzesień 2009 r. Zakończenie realizacji Projektu planowane jest na grudzień 2011 r. Szczegółowy harmonogram realizacji Projektu przedstawiony został w Załączniku nr 4, w postaci wykresu Gantta, który stanowi załącznik do niniejszego wniosku.

D.2. Stopień przygotowania projektu

Kowal



Opisać harmonogram projektu (D.1) w zakresie technicznych i finansowych postępów oraz obecny stopień przygotowania projektu w następujących pozycjach:

D.2.1. *Pod względem technicznym (studium wykonalności itd.):*

Wnioskodawca dysponuje kompletnym studium wykonalności wraz z analizą kosztów i korzyści, opracowanym zgodnie z najnowszymi, obowiązującymi wytycznymi (Załącznik nr 3).

W ramach Projektu przewiduje się następujące roboty budowlano-montażowe wymagające pozwolenia na budowę:

1. Budowa Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych w Starym Lesie
2. Budowa drogi dojazdowej do ZUOK

Wszystkie wymienione roboty budowlano-montażowe będą realizowane zgodnie z Czerwoną Książką FIDIC (roboty budowlano-montażowe z projektowaniem przez zamawiającego).

Na realizację pierwszego zadania Wnioskodawca dysponuje projektem budowlanym oraz ważnym pozwoleniem na budowę.

Spółka jest w posiadaniu projektu technicznego na budowę drogi dojazdowej do ZUOK w Starym Lesie, jednak wymaga on aktualizacji. Planowany termin uzyskania pozwolenia na budowę oraz przygotowania dokumentacji przetargowej to koniec sierpnia 2009 r.

Udział zadań posiadających ważne pozwolenie na budowę do łącznej wartości robót budowlanych realizowanych zgodnie z Czerwoną Książką FIDIC wymagających pozwolenia na budowę wynosi 90%.

Udział przewidywanych zamówień publicznych (kontraktów) posiadających gotową dokumentację przetargową do łącznej wartości kontraktów wynosi 77,9%.

D.2.2. *Pod względem administracyjnym (zezwoenia, zakup gruntów, zaproszenia do składania ofert itd.):*

Wnioskodawca jest właścicielem wszystkich niezbędnych gruntów pod budowę ZUOK oraz drogi dojazdowej.

Na mocy Uchwały nr 1 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las” Sp. z o.o. w Starogardzie Gdańskim z dnia 18 października 2006 r. w ramach struktury organizacyjnej Spółki ZUOK „Stary Las” Sp. z o.o. powołany został Pełnomocnik do spraw Realizacji Projektu (MAO) w osobie Prezesa Zarządu oraz Jednostka Realizująca Projekt.

Beneficjent jest w posiadaniu procedur do zawierania umów zgodnie z zasadami obowiązującymi w systemie realizacji POIiŚ oraz wewnętrznych procedur do zawierania umów, do których nie stosuje się ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Na wszystkie zadania związane z realizacją Projektu zostały wydane decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Postępowanie OOS dla całego zakresu Projektu zostało zakończone.

Dokumentacja przetargowa została opracowana dla Kontraktu nr 1 (Inżynier) oraz Kontraktu nr 2 (Budowa ZUOK). Dla tych kontraktów postępowania przetargowe zostały rozstrzygnięte.

Udział przewidywanych zamówień publicznych (kontraktów) posiadających gotową dokumentację przetargową do łącznej wartości kontraktów wynosi 77,9%.



Dla pozostałych kontraktów dokumentacja przetargowa będzie gotowa do końca 2009 r.

D.2.3. *Pod względem finansowym (decyzje dotyczące zobowiązań w zakresie krajowych wydatków publicznych, wymaganych lub przyznanych pożyczek itd.- podać odniesienia):*

Struktura finansowania kosztów całkowitych netto Projektu wygląda następująco:

1. Dotacja z Funduszu Spójności 74,50% (16 259 597 euro)

2. Środki własne Beneficjenta 25,50% (5 622 002 euro)

w tym pożyczka: 4 730 677 euro

Ponadto Beneficjent będzie musiał zabezpieczyć kwotę 4 628 668 euro na podatek od towarów i usług (VAT), który w myśl przyjętego rozwiązania instytucjonalnego zostanie odzyskany.

Środki własne Spółki pochodzić będą z wpłat poszczególnych gmin – udziałowców Spółki na podwyższenie kapitału.

Wydatki w latach 2007-2008 na wykup nieruchomości i zarządzanie Projektem były ponoszone ze środków własnych Spółki ZUOK „Stary Las” Sp. z o.o. Z tego tytułu, po uzyskaniu dotacji w 2009 roku, Spółka otrzyma zwrot środków w wysokości udziału dotacji w kosztach ogółem za wydatki poniesione w latach poprzednich.

Ponadto Beneficjent wystąpi o pożyczkę z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na kwotę 4 730 677 euro (łącznie 21,43% całkowitych nakładów inwestycyjnych netto).

Organizacja zewnętrznych źródeł finansowania zostanie zamknięta do końca 2009 r. Poziom odsetek od pożyczek przyjęto zgodnie z stosowanym przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska dla pożyczek preferencyjnych w wysokości 0,9 x s.r.w w stosunku rocznym.

D.2.4. *Jeżeli realizacja projektu już się rozpoczęła, należy wskazać obecny stan prac:*

W dniu 30 sierpnia 2007 r. został ogłoszony przetarg na roboty budowlano-montażowe, związane z budową ZUOK Stary Las.

W wyniku postępowania przetargowego została wybrana najkorzystniejsza oferta, jednak z powodu braku środków finansowych na realizację przedsięwzięcia umowa nie została podpisana.

Wnioskodawcę wraz z wykonawcą cały czas wiąże okres związania ofertą. Umowa na roboty budowlane zostanie podpisana niezwłocznie po uzyskaniu przez Beneficjenta decyzji o dofinansowaniu.

Rozpoczęcie głównych robót budowlano-montażowych planuje się na wrzesień 2009 r. Zakończenie realizacji Projektu planowane jest na listopad 2011 r.

W dniu 11 października 2007 roku ogłoszony został także przetarg na dostawy wyposażenia do ZUOK w Starym Lesie. Przetarg ten jednak został anulowany. Obecnie trwa aktualizacja dokumentacji przetargowej.

W dniu 6 czerwca 2007 ogłoszony został przetarg na usługi Inżyniera Kontraktu. W wyniku przetargu wybrano najkorzystniejszą ofertę, a umowa została podpisana 5 października 2007 roku.

Kowal



E. ANALIZA KOSZTÓW I KORZYŚCI

Niniejsza sekcja powinna być oparta na wytycznych na temat metodyki dotyczącej przeprowadzania analizy kosztów i korzyści dużych projektów. Oprócz krótkiego opisu elementów, należy przedstawić pełną analizę kosztów i korzyści stanowiącą uzupełnienie niniejszego wniosku jako załącznik 3.

E.1. Analiza finansowa

Poniżej należy podać krótki opis podstawowych elementów wynikających z analizy finansowej zawartej w analizie kosztów i korzyści (CBA).

E.1.1. Krótki opis metodyki i przyjętych szczegółowych założeń:

Założenia makroekonomiczne zgodne są z tymi zawartymi w dokumencie "Warianty rozwoju gospodarczego Polski", o którym mowa w podrozdziale 7.4 Założenia do analizy finansowej – Wytycznych w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód (MRR/H/14(2)01/2009) z 15 stycznia 2009 r.

Zgodnie z metodologią dodatkowe najważniejsze założenia do analizy luki finansowej to:

1. W celu obliczenia luki w finansowaniu odniesiono się do przepływów pieniężnych oszacowanych na podstawie metody złożonej, uwzględniając następujące kategorie zdyskontowanych przepływów pieniężnych:

- a) Zdyskontowane nakłady inwestycyjne projektu (DIC)
- b) Zdyskontowane przychody projektu
- c) Zdyskontowane koszty operacyjne projektu
- d) Zdyskontowana wartość rezydualna.

2. W celu wyliczenia wskaźnika luki w finansowaniu w dochodach uwzględniono wartość rezydualną, natomiast nakłady inwestycyjne skorygowano o rezerwy na nieprzewidziane wydatki, których nie uwzględniono przy wyliczaniu tego wskaźnika.

Podstawę prognoz przychodów i kosztów eksploatacyjnych stanowią realne wyniki Spółki, wywiady z pracownikami tych podmiotów oraz szacunki własne konsultantów. Koszty realizacji i eksploatacji Projektu przyjęto na podstawie koncepcji technicznych, popytu zgłaszanego przez planowany spójny system, obliczeń własnych konsultantów.

E.1.2. Główne elementy i parametry wykorzystywane do analizy finansowej:

	Główne elementy i parametry		Wartość niedyskontowana	Wartość dyskontowana (zaktualizowana wartość netto)
1.	Okres odniesienia (lata)	15		
2.	Nominalna finansowa stopa dyskontowa (%) ⁶	8		

⁶ Określić, czy stopa jest rzeczywista czy nominalna. Jeżeli analiza finansowa jest przeprowadzana w oparciu o ceny stałe, należy wykorzystać finansową stopę dyskontową wyrażoną w wartościach rzeczywistych. Jeżeli analiza jest przeprowadzana w oparciu o ceny bieżące, należy wykorzystać stopę dyskontową wyrażoną w wartościach nominalnych.

3.	Łączny koszt inwestycji (w EUR, niedyskontowany)	24068987	
4.	Łączny koszt inwestycji (w EUR, dyskontowany)		20093377
5.	Wartość rezydualna (w EUR, niedyskontowana)	15035555	
6.	Wartość rezydualna (w EUR, dyskontowana)		4739834
7.	Dochody (w EUR, dyskontowane)		14674883
8.	Koszty operacyjne (w EUR, dyskontowane)		17050708
9.	Dochód netto = dochody – koszty operacyjne + wartość rezydualna (w EUR, dyskontowany) = (7) – (8) + (6)		2364009
10.	Wydatki kwalifikowane (art. 55 ust. 2) = koszt inwestycji – dochód netto (w EUR, dyskontowane) = (4) – (9)		17729368
11.	Luka w finansowaniu (%) = (10)/(4)	88,23	

1 EUR – 4,3568 PLN

Koszty i dochody powinny opierać się na danych z wyłączeniem VAT

Opis:

Otrzymane ujemne wartości wskaźników NPV świadczą o braku finansowej opłacalności inwestycji, również z dotacją. Proponowany Projekt jest przedsięwzięciem publicznym i nie można oczekiwać, iż będzie on generował wysoką stopę zwrotu.

E.1.3. Główne wyniki analizy finansowej

Główne elementy i parametry	Bez pomocy wspólnotowej (finansowa stopa zwrotu z inwestycji- FSZ/C) (A)		Uwzględniając pomoc wspólnotową (finansowa stopa zwrotu z kapitału własnego- FSZ/K) (B)	
1. Finansowa stopa zwrotu (%)	-8,71%	FSZ/C	2,53%	FSZ/K
2. Zaktualizowana wartość netto (EUR)	-17729368	ZWN/C	-1647530	ZWN/K

1 EUR – 4,3568 PLN

E.1.4. Dochody uzyskane w wyniku realizacji projektu

Jeżeli przewiduje się, że projekt przyniesie dochody wynikające z taryf lub opłat ponoszonych przez użytkowników, należy wyszczególnić opłaty (rodzaje i poziom opłat oraz zasady, na podstawie których ustalono opłaty).

a) Czy opłaty pokrywają koszty operacyjne i amortyzację projektu?

Przychody - tak jak i koszty - związane z gospodarką odpadami w docelowym regionalnym systemie będą ponoszone przez Operatora, tzn. – zgodnie z proponowaną strukturą instytucjonalną - spółkę prawa handlowego ZUOK „Stary Las” Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo to będzie ponosić koszty operacyjne oraz konserwacji, remontów i administracji w związku z eksploatacją systemu, którego celem będzie unieszkodliwianie powstających odpadów na terenie objętym Projektem. Nie planuje się, aby spółka prowadziła działalność w zakresie zbiórki i transportu odpadów od użytkowników.

Jednocześnie, zgodnie z obowiązującym w Polsce prawem, w myśl zasady „zanieczyszczający płaci”, koszty eksploatacyjne systemu będą pokrywane z opłat wnoszonych przez użytkowników. Opłaty pobierane będą przez Operatora.

Kalkulowana opłata "na bramie" po uruchomieniu ZUOK (2012 r.) będzie wynosić 80,3 euro/Mg, a w 2013 r. 92,7 euro/Mg. W całym okresie analizy poziom ceny będzie charakteryzował się trendem rosnącym i w 2023 r. będzie wynosił 145,0 euro/Mg. Przychody z tytułu przyjęcia odpadów będą się kształtowały na poziomie 2,4 mln euro w 2012 r. do 4,3 mln euro w 2023 r.

Udział opłat za zbiórkę i unieszkodliwianie odpadów w 2009 r. wynosi 0,79% i przekracza już zakładany akceptowalny poziom 0,75%. Na wysoki udział opłat wpływa przede wszystkim wysoka opłata za składowanie odpadów zmieszanych (w 2009 r. 22,9 euro/Mg). Realizacja Projektu spowoduje nieznaczny wzrost udziału opłat w dochodach. W 2012 r. wynosić on będzie 1,05%, a w 2013 1,14%. Jedynie w 2023 r. udział opłat w dochodach nieznacznie przekroczy 1,2%.

Warto podkreślić, iż w wariantcie bezinwestycyjnym, udział opłat w dochodach kształtowałyby się na podobnym poziomie. W tym wypadku wzrost kosztów z tytułu budowy ZUOK (głównie amortyzacja) zostałyby zrekompensowane przez nakłady inwestycyjne na budowę nowych kwater oraz przez stale rosnącą opłatę za składowanie odpadów zmieszanych.

Tendencje wskazują, iż skalkulowany poziom opłat, pomimo przekroczenia progu 0,75% będzie społecznie akceptowalny i nie przewidziano żadnych dopłat do taryf ze środków publicznych (budżety gmin).

b) Czy opłaty różnią się w zależności od poszczególnych użytkowników infrastruktury?

Opłaty "na bramie" nie różnią się w zależności od poszczególnych użytkowników infrastruktury.

c) Czy opłaty są proporcjonalne

i. do wykorzystania projektu/rzeczywistego zużycia?

Cena odpadów została wyznaczona poprzez zidentyfikowanie wszystkich kosztów generowanych przez system, wszystkich przychodów, innych niż za przyjęcie odpadów, generowanych przez system i podzielenie ich przez prognozowaną wielkość popytu.

ii. do zanieczyszczenia powodowanego przez użytkowników?

Generalnie wartość przychodów Operatora będzie tak wyznaczona, aby pokryć wszystkie generowane koszty związane z eksploatacją systemu, zarówno w fazie przygotowawczej jak i właściwej. Skoro więc zasadniczym przychodem Operatora będzie opłata pobierana „na bramie”, to jej kalkulacja następować będzie przy odniesieniu wszystkich kosztów działalności generowanych w gospodarce odpadami do strumienia przyjmowanych odpadów. Planuje się utrzymanie związane z zakresem bieżącej działalności i realizacji Projektu oraz prognozę strumienia przyjętych odpadów w zakładanym systemie.

Jeżeli brak jest taryf lub opłat, w jaki sposób pokrywane będą koszty utrzymania i operacyjne?

Nie dotyczy

E.2. Analiza społeczno-gospodarcza



E.2.1. *Przedstawić krótki opis metodyki (podstawowe założenia przyjęte przy wycenie kosztów i korzyści) oraz główne ustalenia wynikające z analizy społeczno – gospodarczej:*

Analizę społeczno-ekonomiczną przeprowadzono w trzech etapach. W pierwszym dokonano korekty kosztów operacyjnych o podatek od nieruchomości, w drugim skorygowano przychody o efekty zewnętrzne związane ze zmniejszeniem zachorowalności oraz ochroną środowiska, natomiast w trzecim koszty inwestycyjne skorygowano o odchylenia występujące na rynku pracy.

Dla wykonania oceny ekonomicznej wymagane jest dokonanie powtórnej wyceny wszystkich komponentów Projektu, biorąc pod uwagę ich możliwą ekonomiczną wartość. Dotyczy to w szczególności oszacowania tych wartości nakładów i wyników Projektu, których ceny rynkowe nie reprezentują wartości makroekonomicznej i społecznej.

Ponadto oszacowano również dodatkowe pozycje kosztów i przychodów społeczno - ekonomicznych stanowiące tzw. efekty zewnętrzne (np. wpływ na środowisko naturalne). Ekonomiczna wartość zaktualizowana netto (ENPV) oraz współczynnik korzyści / koszty (B/C) zostały oszacowane przy zastosowaniu stopy dyskontowej równej 8,00%.

Uzyskane wartości wskaźników efektów ekonomicznych (społecznych i ekologicznych) są korzystne i uzasadniają podjęcie inwestycji wg przyjętych założeń.

E.2.2. *Podać szczegóły głównych korzyści i kosztów gospodarczych wskazanych podczas analizy wraz z przypisanymi im wartościami:*

Korzyści	Wartość jednostkowa (jeśli dotyczy)	Wartość całkowita (w EUR, dyskontowana)	% całkowitych korzyści
Spadek zachorowalności		13043038	36%
Produkcja energii		14985332	41%
Odchylenia na rynku pracy		5815114	16%
Podatek od nieruchomości		2433317	7%
Koszty	Wartość jednostkowa (w stosownych przypadkach)	Wartość całkowita (w EUR, dyskontowana)	% całkowitych kosztów
brak			

1 EUR – 4,3568 PLN

E.2.3. *Główne wskaźniki analizy gospodarczej*

Główne parametry i wskaźniki	Wartości
1. Społeczna stopa dyskontowa (%)	8%
2. Ekonomiczna stopa zwrotu (%)	13,77%
3. Ekonomiczna zaktualizowana wartość netto (w EUR)	7465864
4. Wskaźnik korzyści i kosztów	1,6

1 EUR – 4,3568 PLN

E.2.4. *Wpływ projektu na zatrudnienie*

Wskazać liczbę miejsc pracy, które mają być utworzone (wyrażone w ekwiwalencie pełnego czasu pracy (EPCP)).

Bezpośrednio utworzona	Nr (EPCP)	Średni czas trwania takiego
------------------------	-----------	-----------------------------

Kowal

PS

liczba miejsc pracy	(A)	zatrudnienia (miesiące) (B)
1. Podczas etapu realizacji	12	38
2. Podczas etapu operacyjnego	60	186

[Uwaga: pośrednie miejsca pracy, utworzone lub utracone, nie są uwzględniane w ramach inwestycji publicznych w infrastrukturę].

E.2.5. Określić główne mierzalne/niemierzalne korzyści i koszty:

Każda inwestycja publiczna wywołuje makro-ekonomiczny efekt mnożnika. Określenie ilościowe takich efektów mnożnika wymaga jednak zastosowania makro-ekonomicznego modelu w odpowiedniej skali. W przypadku relatywnie małej inwestycji taka analiza nie jest zazwyczaj przeprowadzana. Często powtarza się, że mała zmiana marginalna nie wywołuje żadnych efektów makro-ekonomicznych. Niektóre efekty występują, mimo, że są niewielkie, ale nie jest możliwe ich zmierzenie.

Są to w szczególności:

- Wzrost dochodu społecznego UE,
- Zmniejszenie dysproporcji związanych z rozwojem regionalnym,
- Polepszenie jakości środowiska

Należy dodatkowo wspomnieć, że realizacja tej inwestycji w procesie międzynarodowym otwiera lokalną gospodarkę na rynek wewnętrzny UE i w głębszym sensie przyczynia się do wzrostu roli tego regionu Polski w UE.

E.3. Analiza ryzyka i wrażliwości

E.3.1. Krótki opis przyjętej metodologii i wyników:

Wykonano analizę wrażliwości korzystając z wytycznych zawartych w dokumencie pn. „Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013 Wytyczne w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód” zaakceptowanym przez Ministra Rozwoju Regionalnego we wrześniu 2007 roku. Zadaniem analizy jest sprawdzenie, czy określone czynniki ryzyka nie spowodują m.in. utraty płynności finansowej systemu.

Analizę wrażliwości przeprowadzono, zgodnie z wymogami obowiązujących wytycznych, uwzględniając 2 scenariusze kształtowania się sytuacji makroekonomicznej: scenariusz podstawowy i scenariusz pesymistyczny.

Jak wynika z przeprowadzonej analizy, w scenariuszu podstawowym i pesymistycznym największy wpływ na pogorszenie się wskaźników ekonomicznych i finansowych miało przekroczenie budżetu inwestycji o 20% w trakcie jej realizacji. Również istotny, choć nieco mniejszy, wpływ na zmianę wskaźników efektywności miał wzrost cen energii oraz spadek popytu.

W o wiele mniejszym stopniu na pogorszenie się wielkości wskaźników efektywności wpływ ma wzrost stopy oprocentowania pożyczki inwestycyjnej oraz spadek taryf.

E.3.2. Analiza wrażliwości

Określić stopę zmiany zastosowaną do badanych zmiennych:

Przewidziano następujące czynniki ryzyka:

- spadek popytu na usługi w ciągu 2 lat po zakończeniu realizacji Projektu o 10%,
- spadek taryf w ciągu 2 lat po zakończeniu realizacji Projektu o 5%,
- przekroczenie budżetu inwestycji podczas wdrażania Projektu o 20%,
- wzrost najbardziej istotnego kosztu eksploatacyjnego o 10% (w tym przypadku zdecydowano się na zbadanie wpływu zmiany cen energii),
- wzrost stopy redyskontowej weksli w NBP, mającej bezpośredni wpływ na oprocentowanie pożyczki inwestycyjnej, o 10 %.

W analizie wrażliwości zbadano wpływ zmian powyższych czynników ryzyka na zachowanie następujących wielkości:

- płynność finansowa mierzona ilością środków pieniężnych pozostałych do dyspozycji Beneficjenta w wyniku przepływów środków pieniężnych, zgodnie z wytycznymi w okresie realizacji Projektu oraz 5 lat po zakończeniu jego realizacji,
- wartość zaktualizowana netto (NPV/c) dla Projektu ze wsparciem z Funduszu Spójności,
- wewnętrzna finansowa stopa zwrotu (IRR) dla Projektu ze wsparciem z Funduszu Spójności,
- ekonomiczna wartość zaktualizowana netto (ENPV) dla Projektu ze wsparciem z Funduszu Spójności,
- ekonomiczna stopa zwrotu (ERR) dla Projektu ze wsparciem z Funduszu Spójności,
- przychody netto z Projektu.

Przedstawić spodziewany wpływ finansowych i ekonomicznych wskaźników wykonania na wyniki.

Badana zmienna	Zmiana finansowej stopy zwrotu	Zmiana finansowej zaktualizowanej wartości netto	Zmiana ekonomicznej stopy zwrotu	Zmiana ekonomicznej zaktualizowanej wartości netto
10% spadek popytu na usługi w ciągu 2 lat po zakończeniu realizacji Projektu - wariant podstawowy	1116,12%	-12,40%	2,05%	5,46%
5% spadek taryf w ciągu 2 lat po zakończeniu realizacji Projektu - wariant podstawowy	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
20% przekroczenie budżetu inwestycji podczas wdrażania projektu - wariant podstawowy	1654,01%	84,96%	-10,81%	-11,74%
10% wzrost ceny energii - wariant podstawowy	225,42%	2,45%	-0,33%	-0,84%
10% wzrost wysokości stopy procentowej - wariant podstawowy	-30,84%	-0,23%	0,07%	0,25%
10% spadek popytu na usługi w ciągu 2 lat po zakończeniu realizacji Projektu - wariant pesymistyczny	17,33%	-30,59%	1,77%	4,36%
5% spadek taryf w ciągu 2 lat	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

po zakończeniu realizacji Projektu - wariant pesymistyczny				
20% przekroczenie budżetu inwestycji podczas wdrażania projektu - wariant pesymistyczny	-59,91%	213,16%	-10,86%	-9,73%
10% wzrost ceny energii - wariant pesymistyczny	-3,48%	-6,05%	-0,28%	-0,67%
10% wzrost wysokości stopy procentowej - wariant pesymistyczny	0,39%	0,59%	0,06%	0,21%

Które zmienne zostały wskazane jako zmienne krytyczne? Określić rodzaj stosowanego kryterium:

W przyjętym modelu wskaźniki ekonomiczne i finansowe są najbardziej wrażliwe na zmiany w zakresie nakładów inwestycyjnych, spadku popytu oraz wzrostu cen energii. Płynność finansowa mierzona wielkością środków pieniężnych nie została w wyniku przekroczenia budżetu inwestycji o 20% w obydwu scenariuszach makroekonomicznych. Czynniki takie jak ewentualność przekroczenia budżetu w trakcie realizacji inwestycji, spadek popytu oraz wzrost cen energii uznano za zmienne krytyczne dla Projektu, z uwagi na stopień wpływu zmian tych czynników na efektywność i płynność inwestycji i Beneficjenta/Operatora systemu. Ryzyko wystąpienia zaprezentowanych zmian zmiennych krytycznych oceniono na poziomie średnim do wysokiego. Projekt wykazuje minimalne ryzyko formalno - instytucjonalne i ekologiczno – techniczne.

Które wartości zmiennych krytycznych podlegają zmianom?

W analizie wrażliwości zbadano wpływ zmian powyższych czynników ryzyka na zachowanie następujących wielkości:

- płynność finansowa mierzona ilością środków pieniężnych pozostałych do dyspozycji Beneficjenta/Operatora w wyniku przepływów środków pieniężnych, zgodnie z wytycznymi w okresie realizacji Projektu oraz 5 lat po zakończeniu jego realizacji,
- wartość zaktualizowana netto (NPV/c) dla Projektu ze wsparciem z Funduszu Spójności,
- wewnętrzna finansowa stopa zwrotu (IRR) dla Projektu ze wsparciem z Funduszu Spójności,
- ekonomiczna wartość zaktualizowana netto (ENPV) dla Projektu ze wsparciem z Funduszu Spójności,
- ekonomiczna stopa zwrotu (ERR) dla Projektu ze wsparciem z Funduszu Spójności,
- przychody netto z Projektu.

E.3.3. Analiza ryzyka

Opisać szacunkowy rozkład prawdopodobieństwa finansowych i ekonomicznych wskaźników wykonania projektu. Przedstawić odpowiednie informacje statystyczne (spodziewane wartości, odchylenie standardowe):

Ryzyko: 10% spadek popytu na usługi w ciągu 2 lat po zakończeniu realizacji Projektu
Prawdopodobieństwo: średnie

Komentarz: Prawdopodobieństwo spadku popytu jest dość małe z uwagi na dosyć sztywny popyt na taki rodzaj usług. Można by mówić raczej jako o dobru usługi komplementarnej, co przełoży się na spadek konsumpcji innych dóbr. W tym przypadku spadek popytu oznacza raczej zmianę podmiotu dostarczającego dobro, jakim w tym przypadku jest odbiór na bramie i utylizacja odpadów komunalnych. Jest to mało prawdopodobne, gdyż na terenie objętym Projektem system gospodarki odpadami będzie rozwiązany kompleksowo i będzie to jedyna instalacja do utylizacji odpadów na obszarze oddziaływania Projektu. Popyt na usługi Spółki-Beneficjenta może ulec obniżeniu w przypadku odpływu części strumienia odpadów poza system. W związku z tym ryzyko wystąpienia zmiany czynnika ryzyka oceniono jako średnie.

Ryzyko: 5% spadek taryf w ciągu 2 lat po zakończeniu realizacji Projektu

Prawdopodobieństwo: średnie

Komentarz: Strategia cenowa oparta jest na prognozowanych kosztach systemu. Ich spadek jest raczej mało prawdopodobny, natomiast obniżenie ceny ze względu na konkurencję, w związku z ich agresywnym wejściem na rynek również jest niewielkie z uwagi na specyfikę oraz jakość dostarczanych usług. Jednak występowanie lub planowane powstanie w sąsiednich regionach instalacji do utylizacji w różny sposób odpadów może doprowadzić do konieczności lekkiej obniżki taryf, dlatego też ryzyko takiej konieczności oceniono na poziomie średnim.

Ryzyko: 20% przekroczenie budżetu inwestycji podczas wdrażania Projektu

Prawdopodobieństwo: średnie

Komentarz: W kosztorysowaniu robót budowlanych wzięto pod uwagę aktualne wysokie poziomy cen za te usługi oraz przewidziano wzrost cen w przyszłości o wskaźnik inflacji. Obserwując stan cen w przeszłości może okazać się on jednak wyższy. Z drugiej strony można powiedzieć, że zaczęła się stabilizacja a nawet obniżki. Ponadto założono 5% rezerwę na roboty budowlane. W związku z powyższym zdaniem konsultanta ryzyko wzrostu budżetu należy uznać za średnie.

Ryzyko: 10% wzrost cen energii

Prawdopodobieństwo: wysokie

Komentarz: Rynek energetyczny cechuje dość znaczna nerwowość z powodów politycznych. Surowca do produkcji energii z pewnością z roku na rok jest mniej a nie więcej. W związku z czym prawdopodobieństwo wzrostu cen energii o 10% jest raczej wysokie.

Ryzyko: 10% wzrost stopy redyskontowej

Prawdopodobieństwo: średnie

Komentarz: Polityka monetarna kraju nie cechuje się dużą zmiennością, w dodatku projekcje NBP nie przewidują dużych wahań w poziomie stóp procentowych. Jednak możliwa jest zmiana o 10% tej wielkości w perspektywie wielu lat, ale analiza wrażliwości wykazała niską wrażliwość na tą zmienną.

Analiza wykazała, iż Projekt cechuje stosunkowo wysoka wrażliwość na zmianę takich parametrów jak: przekroczenie budżetu inwestycji w trakcie realizacji Projektu oraz wzrost cen energii.

Kawa

Wyniki przeprowadzonych analiz wrażliwości i prawdopodobieństwa wystąpienia określonych ryzyk potwierdzają słuszność przyjęcia omawianej inwestycji do realizacji. Struktura wdrożenia Projektu Spójności została zoptymalizowana pod kątem minimalizacji ryzyka instytucjonalnego. Tym nie mniej przyjąć należy, iż na każdym szczeblu wdrażania realizacji Projektu pewnego rodzaju czynników ryzyka nie można skutecznie wyeliminować.

Stan zaawansowania Projektu sprawia, iż istnieje wysokie ryzyko związane z realizacją Projektu w przypadku jakichkolwiek zmian w zakresie przyjętych założeń technologicznych.

Ewentualna konieczność zmiany technologii powoduje, iż Beneficjent będzie narażony na dodatkowe koszty związane z zerwaniem zawartych umów, jak również dodatkowe wydatki związane z ponownym opracowaniem dokumentacji technicznych. Warto podkreślić, iż konieczność zmiany technologii znacznie wydłuży czas realizacji Projektu, a przy kurczącej się powierzchni składowania, może pojawić się problem z zagospodarowaniem odpadów na terenie objętym Projektem.

Możliwe do wystąpienia ryzyka zogniskowano w obrębie trzech szczebli instytucjonalnych: międzynarodowy, krajowy i lokalny. Szczegóły w tym zakresie przedstawiono poniżej.

Szczebel: Międzynarodowy

Przyczyny: Opóźnienie w akceptacji Projektu

Skutki dla Projektu: Opóźnienie w realizacji Projektu

Szczebel: Międzynarodowy

Przyczyny: Opóźnienie w transferze środków finansowych

Skutki dla Projektu: Opóźnienie w realizacji Projektu, odroczenie płatności wykonawcom, koszty odsetek

Szczebel: Krajowy

Przyczyny: Opóźnienia w procedurach legislacyjnych dotyczących wdrożenia funduszy UE (np. zamówienia publiczne)

Skutki dla Projektu: Opóźnienie w realizacji Projektu

Szczebel: Krajowy

Przyczyny: Możliwość przyjęcia niekorzystnych rozwiązań prawnych

Skutki dla Projektu: Trudności we wdrażaniu Projektu, wyższe koszty realizacji.

Szczebel: Lokalny

Przyczyny: Opóźnienie w transferze środków finansowych

Skutki dla Projektu: Opóźnienie w realizacji Projektu, odroczenie płatności wykonawcom, koszty odsetek.

Szczebel: Lokalny

Przyczyny: Ryzyko kontraktowe

Skutki dla Projektu: Niewłaściwe wykonywanie kontraktów przez wybranych wykonawców

Szczebel: Lokalny

Przyczyny: Opóźnienie w akceptacji Projektu

Skutki dla Projektu: Opóźnienie w realizacji Projektu

Z wyszczególnionych ryzyk na poziomie krajowym dodatkowego komentarza wymaga możliwość niedostosowania założeń Projektu do przyjętych rozwiązań legislacyjnych. Na szczeblu lokalnym ryzyko jest zminimalizowane zarówno ze strony instytucjonalnej, jak i finansowej. Wyszczególniono ryzyko polegające na możliwym niewykonaniu przez poszczególnych wykonawców warunków kontraktowych. Wystąpienie takiego przypadku będzie mało prawdopodobne i dodatkowo ubezpieczone.

F. OCENA WPLYWU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Punkt F wniosku wypełniono zgodnie z wytycznymi dla każdego postępowania osobno.

Dla zakresu rzeczowego objętego niniejszym Projektem przeprowadzono 2 postępowania ws. ooś dla 2 zadań:

- Postępowanie ooś dla zadania nr 1: Budowa Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las”
- Postępowanie ooś dla zadania nr 2: Budowa gminnej drogi dojazdowej od drogi krajowej nr 22 w Rokocinie do Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych projektowanego na działce nr 9 w Starym Lesie oraz ewentualnej przebudowie infrastruktury technicznej kolidującej z zamierzoną inwestycją

1. OCENA WPLYWU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO - Postępowanie ooś dla zadania nr 1: Budowa Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las”

F.1. W jaki sposób projekt:

- a) przyczynia się do osiągnięcia trwałości środowiska naturalnego (europejska polityka w dziedzinie zmian klimatycznych, powstrzymanie utraty różnorodności biologicznej, itd.)
- b) przestrzega zasad dotyczących działań zapobiegawczych oraz gwarantuje, że szkoda środowiskowa powinna być usunięta u źródła
- c) przestrzega zasady „zanieczyszczający płaci”

Ad. a) Projekt związany z uporządkowaniem gospodarki odpadami na terenie 18 gmin powiatu starogardzkiego, kościerskiego i chojnickiego w pełni odwołuje się do zasady sustainable development, stawiając sobie za priorytet poprawę standardu życia mieszkańców, ich zdrowie i bezpieczeństwo. Projekt będzie realizował następujące cele i kierunki działań polityki ekologicznej:

- odzysk i recykling odpadów komunalnych wytworzonych na obszarze powiatu starogardzkiego oraz części powiatu kościerskiego i chojnickiego,

- unieszkodliwienie odpadów, których odzysk z przyczyn technologicznych jest niemożliwy lub też jest to nieuzasadnione z przyczyn ekologicznych lub ekonomicznych. Realizacja omawianego Projektu wpłynie na poprawę stanu ochrony środowiska poprzez redukcję ilości składowanych odpadów do 30% strumienia wejściowego, w tym zmniejszenie strumienia składowanych odpadów ulegających biodegradacji poniżej 35% ilości składowanych w 1995 r. Oprócz tego stwarza ponadlokalny system gospodarki odpadami zgodny z normami Unii Europejskiej i obejmujący ponad 169 tys. mieszkańców.

Projekt jest zgodny z priorytetem Polski i UE dotyczącym „Racjonalizacji gospodarki odpadami i ochrony powierzchni ziemi”. Podjęte działania pozwolą uporządkować gospodarkę odpadową i zmniejszyć dysproporcje pomiędzy obszarem objętym projektem a terenami sąsiadującymi w zakresie jakości środowiska oraz technicznej i instytucjonalnej infrastruktury w tej dziedzinie.

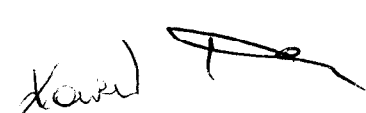
W ramach budowy Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych w Starym Lesie Projekt przyczyni się do osiągnięcia trwałości środowiska naturalnego także poprzez energetyczne wykorzystanie biogazu ze składowiska, zmniejszając jednocześnie ilość gazów cieplarnianych w atmosferze.

Agenda 21 (link http://www.mos.gov.pl/rio10/1_1.html) to zbiór zaleceń i wytycznych działań, które powinny być podejmowane na przełomie XX i XXI wieku w celu zapewnienia trwałego i zrównoważonego rozwoju. Wnioskowany projekt poprzez działania związane z usprawnieniem gospodarki odpadami jest zgodny z kierunkami działań przyczyniającymi się do zapewnienia trwałego i zrównoważonego rozwoju.

15-16 czerwca 2006 r. Rada Europejska przyjęła Odnowioną Strategię UE dotyczącą Trwałego Rozwoju (link: http://ec.europa.eu/sustainable/docs/renewed_eu_sds_pl.pdf), której główne cele i wyzwania wpisują się w realizację Projektu. Mówią one o ochronie środowiska naturalnego, dzięki któremu życie może rozwijać się w całej swojej różnorodności; respektować ograniczenia naturalnych zasobów planety; zapewnić wysoki poziom ochrony środowiska naturalnego i poprawę jego jakości. Przeciwdziałać zanieczyszczeniu środowiska i ograniczać wielkość tego zjawiska; propagować zrównoważoną konsumpcję i produkcję, tak by oddzielić wzrost gospodarczy od degradacji środowiska.” Stawia sobie za cel ogólny poprawę gospodarowania zasobami naturalnymi oraz unikanie ich nadmiernej eksploatacji, z uwagi na korzyści przynoszone przez ekosystemy. Odnowiona Strategia UE zakładać będzie zmniejszanie wytwarzania odpadów i zwiększenie efektywnego wykorzystania zasobów naturalnych poprzez stosowanie podejścia opartego na cyklu życia i promowanie ponownego wykorzystywania i recyklingu.

Parlament Europejski i Rada 22 lipca 2002 r. ustanowiła szósty Wspólnotowy Program działań w zakresie środowiska naturalnego (link: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=DD:15:07:32002D1600:PL:PDF>). Program ustanawia priorytety ochrony środowiska, w odpowiedzi na które Wspólnota powinna skoncentrować się w szczególności na zmianach klimatycznych, przyrodzie i zróżnicowaniu biologicznym, środowisku naturalnym, zdrowiu i jakości życia, oraz zasobach naturalnych i odpadach.

W szczególności zwraca uwagę na zdolność planety do zaspokojenia rosnącego zapotrzebowania na zasoby oraz do wchłonięcia emisji i odpadów wynikających z ich wykorzystania; a także na wzrost ilości odpadów, w tym odpadów niebezpiecznych, które prowadzą do utraty zasobów i zwiększonego ryzyka zanieczyszczenia.



Program ma na celu zapewnienie lepszej wydajności zasobów, zarządzanie zasobami i odpadami, w celu stworzenia bardziej trwałych wzorców produkcji i spożycia, rozdzielając w ten sposób wykorzystanie zasobów od powstawania odpadów wynikających z tempa wzrostu gospodarczego i mającą na celu zapewnienie, że spożycie odnawialnych i nieodnawialnych zasobów nie przekroczy zdolności środowiska naturalnego.

22 maja 2006 roku Komisja Wspólnot Europejskich wydała dokument dotyczący Zatrzymania procesu utraty różnorodności biologicznej do roku 2010 i w przyszłości - utrzymanie usług ekosystemowych na rzecz dobrobytu człowieka (link: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2006:0216:FIN:PL:PDF>).

Komunikat ten wskazuje na źródło zagrożenia różnorodności biologicznej w UE jakim jest nieprzemysłana gospodarka gruntami i planowanie przestrzenne. Na państwach członkowskich spoczywa szczególnie obowiązek pogodzenia, poprzez udoskonalenie planowania, gospodarki gruntami i potrzeb związanych z planowaniem przestrzennym z ochroną różnorodności biologicznej i utrzymaniem usług ekosystemowych oraz wspieranie i dostosowanie różnorodności biologicznej do zmian klimatycznych, przy jednoczesnym zagwarantowaniu, że same środki mające na celu dostosowanie do zmian klimatycznych oraz łagodzenie ich skutków nie szkodzą różnorodności biologicznej.

Ad. b) Zasada prewencji odnosi się do zapobiegania szkodom w środowisku, i stanowi jedno z najważniejszych zasad międzynarodowego prawa ochrony środowiska.

Planowane przedsięwzięcie pt. Racjonalizacja gospodarki odpadami poprzez budowę Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las” w Starogardzie Gdańskim opiera się na rozwiązaniach wykorzystujących technologię przyjazną środowisku nastawioną na odzysk (materiałów), w celu zmniejszenia ilości składowanych odpadów. Odpady niebezpieczne będą magazynowane, a po zebraniu odpowiedniej partii, transportowane do specjalistycznych zakładów unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych, co pozwoli na znaczne ograniczenie wpływu na środowisko realizowanej inwestycji. W takim znaczeniu projekt spełnia założenia kolejnej zasady polityki ekologicznej, jaką jest zasada prewencji.

Zasada prewencji, w odniesieniu do omawianego projektu, oznacza w szczególności:

- zapobieganie powstawaniu zanieczyszczeń poprzez stosowanie najlepszych dostępnych technik (BAT),

- odzysk i recykling, czyli zamykanie obiegu materiałów i surowców, odzysk, energii, wody i surowców ze ścieków i odpadów oraz gospodarcze wykorzystanie odpadów zamiast ich składowania na wszystkich etapach realizacji inwestycji (faza budowy, eksploatacji i zamknięcia),

- wyeliminowanie awaryjności poprzez:

- monitoring wpływu obiektu na jakość powietrza atmosferycznego, gleby, wód podziemnych i powierzchniowych oraz klimat akustyczny;
- monitoring techniczny (funkcjonowanie instalacji).

Projektowane przedsięwzięcie pozwoli na zachowanie równowagi między elementami środowiska, a wykorzystywanym potencjałem przyrodniczym w taki sposób, aby możliwe było trwałe zaspokojenie potrzeb obecnych i przyszłych pokoleń.

Zbiórka odpadów „u źródła” wpłynie znacząco na jakość pozyskiwanych surowców wtórnych, ułatwi ich odzysk i recykling.

Zgodnie z art. 8 Wspólnotowego Programu działań, w zakresie środowiska naturalnego zadania i obszary priorytetowe określone w programie dotyczące zrównoważonego

wykorzystania i gospodarowania zasobami naturalnymi i odpadami powinny być realizowane przez:

- osiąganie znacznego całkowitego zmniejszenia wielkości wytwarzanych odpadów poprzez inicjatywy zapobiegania odpadom, lepszą efektywność zasobów i przestawienie się na bardziej zrównoważone wzorce produkcji i spożycia;
- znaczne zmniejszenie ilości odpadów przeznaczonych do zrzucenia i wielkości wytwarzanych odpadów niebezpiecznych przy jednoczesnym uniknięciu wzrostu emisji do powietrza, wody i gleby;
- zachęcanie do ponownego użycia, a w stosunku do odpadów, które są nadal wytwarzane poziom ich niebezpieczeństwa powinien zostać zmniejszony i powinny one stanowić możliwie najmniejsze zagrożenie; należy udzielić preferencji w celu odzyskiwania w szczególności recyklingu; ilość odpadów do usunięcia powinna być minimalizowana i należy usuwać je bezpiecznie; odpady przeznaczone do usunięcia powinny być przetwarzane tak blisko ich miejsca wytworzenia jak to możliwe, w stopniu który nie prowadzi do zmniejszenia efektywności w czynnościach przetwarzania odpadów.

Ad. c)

Zgodnie z tą zasadą, koszty usuwania odpadów będą pokryte przez wytwórcę odpadów przyjętych przez przedsiębiorstwa gospodarki odpadami oraz poprzednich posiadaczy lub wytwórców produktu, z którego pochodzą odpady. Instrumentem działań w w/w zakresie jest system opłat za zagospodarowanie odpadów.

W rozpatrywanym Projekcie mieszkańcy regionu poniosą również koszty zbiórki, transportu i przyjęcia odpadów do ZUOK na podstawie podpisanych umów między firmami przewozowymi, a zarządcami nieruchomości.

Opłaty za przyjęcie odpadów zawierają koszty związane z utrzymaniem, konserwacją i eksploatacją instalacji znajdującej się na terenie ZUOK, a także uwzględniają amortyzację poniesionych kosztów inwestycji na budowę infrastruktury mającej wpływ na ochronę środowiska.

Oprócz tego opłata za przyjęcie odpadów uwzględnia koszty monitoringu środowiska w strefie oddziaływania ZUOK. Koszty selektywnej zbiórki odpadów kalkulowane są przez firmy przewozowe w opłatach pobieranych od mieszkańców za odbiór zmieszanych odpadów komunalnych.

W przedstawionym powyżej sposobie użytkownicy będą przestrzegać zasady „zanieczyszczający płaci”.

Szósty Wspólnotowy Program działań w zakresie środowiska naturalnego tworzy ramy polityki ochrony środowiska i jest on oparty w szczególności na zasadzie „zanieczyszczający płaci”, zasadzie ostrożności, działaniach zapobiegawczych, oraz zasadzie usuwania zanieczyszczenia u źródła.

Z kolei Odnowiona strategia UE dotycząca trwałego rozwoju mówi również o obciążeniu kosztami sprawców zanieczyszczenia. Wyznacza sobie cel aby czuć nad tym, by ceny odzwierciedlały realne koszty, które ponoszone są przez społeczeństwo w związku z konsumpcją i produkcją, oraz by sprawcy zanieczyszczenia płacili za szkody, jakie ich działalność przynosi zdrowiu ludzkiemu i środowisku naturalnemu.

F.2. Konsultacje z organami ds. ochrony środowiska

Czy przeprowadzono konsultacje z organami ds. ochrony środowiska, których dany projekt może dotyczyć, z uwagi na ich konkretne obowiązki?

Tak ☒

Nie ☐

Jeżeli tak, proszę podać nazwy i adresy oraz wyjaśnić zakres obowiązków organu:

Etap dotyczący wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Kanałowa 5, 83-200 Starogard Gdański - organ wydał:

a) postanowienie w sprawie konieczności sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu utylizacji odpadów dla powiatu starogardzkiego z dn. 10.05.2002 r., nr SE-VII-481/12/02;

b) postanowienie w sprawie uzgodnienia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedsięwzięcia polegającego na budowie ZUOK „Stary Las” dla powiatu starogardzkiego z dn. 22.03.2002 r., nr SE-VII-481/2/02;

2. Starosta Starogardzki, ul. Kościuszki 17, 83-200 Starogard Gdański - organ wydał

a) postanowienie w sprawie konieczności sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia na budowie zakładu utylizacji odpadów dla powiatu starogardzkiego z dn. 17.04.2002 r., nr OS.7633/8/2/2002;

b) postanowienie w sprawie uzgodnienia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedsięwzięcia polegającego na budowie ZUOK „Stary Las” dla powiatu starogardzkiego z dn. 15.05.2002 r., nr OS-7633-8/3/2002;

3. Wójt Gminy Starogard Gdański, ul. Sikorskiego 9, 83-200 Starogard Gdański – wydał:

a) informację o wszczęciu postępowania ws. planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu utylizacji odpadów dla powiatu starogardzkiego z dnia 29.10.2001 r., nr GPK-7333/7/1/01;

b) postanowienie w sprawie konieczności sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu utylizacji odpadów dla powiatu starogardzkiego z dn. 24.05.2002 r., nr GPK-7333/7/6/01/02.

Etap dotyczący wydania decyzji o pozwoleniu na budowę:

4. Wojewoda Pomorski, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk – organ wydał:

a) decyzję o uzgodnieniu projektu budowlanego w zakresie oddziaływania na środowisko, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę Zakładu Utylizacji Odpadów w Starym Lesie, gm. Starogard Gdański z dnia 19.05.2005 r. znak ŚR/Ś.II.6613/205/2004/2005;

5. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny, ul. Dębinki 4, 80-211 Gdańsk – organ wydał:

a) decyzję o uzgodnieniu projektu budowlanego w zakresie oddziaływania na środowisko, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę Zakładu Utylizacji Odpadów w miejscowości Stary Las, gm. Starogard Gdański z dnia 27.05.2005 r. znak SE.ZNS-80/4920/2/05.

Jeżeli nie, proszę podać powody:

Nie dotyczy

F.3. Ocena wpływu na środowisko naturalne

Kowal

F.3.1. *Zezwolenie na inwestycję*⁷

F.3.1.1. Czy wydano już zezwolenie na realizację tego projektu?

Tak

☒

Nie

☐

F.3.1.2. Jeżeli tak, proszę podać datę

27.05.2005 r.

F.3.1.3. Jeżeli nie, proszę podać datę złożenia oficjalnego wniosku o zezwolenie na inwestycje:

Nie dotyczy

F.3.1.4. Kiedy spodziewane jest wydanie ostatecznej decyzji?

Nie dotyczy

F.3.1.5. Określić właściwe władze, które wydały lub wydadzą zezwolenie na Inwestycje:

1. Starostwo Powiatowe w Starogardzie Gdańskim, ul. Kościuszki 17, 83-200 Starogard Gdański

F.3.2. *Stosowanie dyrektywy Rady 85/337/EWG w sprawie oceny wpływu na środowisko naturalne*⁸

F.3.2.1. Czy projekt jest rodzajem przedsięwzięcia objętym:

☐ Załącznikiem I dyrektywy (proszę przejść do pytania F 3.2.2)

☒ Załącznikiem II dyrektywy (proszę przejść do pytania F 2.3)

☐ żadnym z powyższych załączników (proszę przejść do pytania F 3.3)

F.3.2.2. Jeżeli projekt objęty jest załącznikiem I dyrektywy, proszę załączyć następujące dokumenty:

a) informacje, o których mowa w art. 9 ust.1 dyrektywy

b) nietechniczne podsumowanie⁹ badania dotyczącego wpływu na środowisko naturalne przeprowadzonego na potrzeby tego projektu;

c) informacje na temat konsultacji przeprowadzonych z organami ds. ochrony środowiska, zainteresowanymi stronami i, w stosowanych przypadkach, z państwami członkowskimi,

F.3.2.3. Jeżeli projekt objęty jest załącznikiem II dyrektywy, czy przeprowadzono ocenę wpływu na środowisko naturalne?

X Tak (w takim przypadku proszę załączyć niezbędne dokumenty wskazane w pkt. F3.2.2) – Załącznik 2.1

⁷ „zezwolenie na inwestycję” oznacza decyzję właściwej (krajowej) władzy lub władz, na podstawie której wykonawca otrzymuje prawo do realizacji projektu.

⁸ w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne („dyrektywa w sprawie oceny wpływu na środowisko”), Dz. U. L 175 z 5.7.1985, ostatnio zmieniona dyrektywą 2003/35/WE, Dz. U. L 156 z 25.6.2003.

⁹ Opracowane zgodnie z art. 5 ust. 3 dyrektywy 85/337/EWG ze zmianami.

- ☐ Nie (w takim przypadku proszę wyjaśnić powody i podać dane dotyczące progów, kryteria lub określić badania przeprowadzone oddzielnie dla każdego przypadku, które doprowadziły do wniosku, że dany projekt nie ma znaczącego wpływu na środowisko):

F.3.3. *Stosowanie dyrektywy 2001/42/WE w sprawie strategicznej oceny środowiska*¹⁰

F.3.3.1. Czy projekt wynika z planu lub programu objętego zakresem wymienionej dyrektywy?

- ☐ NIE – w takim przypadku proszę podać krótkie wyjaśnienie:

Nie dotyczy

X TAK – w takim przypadku, proszę podać, w celu dokonania oceny czy uwzględniono szerszy, potencjalny, skumulowany wpływ projektu, link internetowy do nietechnicznego podsumowania¹¹ sprawozdania dotyczącego ochrony środowiska sporządzonego na potrzeby planu lub programu lub dostarczyć kopię elektroniczną tego sprawozdania.

Omawiany Projekt wpisuje się w plany i programy na szczeblu centralnym i regionalnym ustanawiając ramy dla realizacji przedsięwzięcia wchodzącego w skład Projektu. Wymienione programy operacyjne podlegają procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

- Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko (link internetowy: <http://www.mos.gov.pl>);
- Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 (link internetowy: <http://www.dpr.woj-pomorskie.pl>);
- Program Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2010 z uwzględnieniem perspektywy 2011 - 2014, którego część stanowi Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010 (link internetowy: <http://www.woj-pomorskie.pl>);
- Prognoza oddziaływania na środowisko Programu operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” (link internetowy: <http://www.mrr.gov.pl/ProgramyOperacyjne%202007-2013/Infrastruktura%20i%20Srodowisko/Oddziaływanie%20na%20srodowisko/Strony/prugnoza%20oddziaływania%20na%20srodowisko%20pois.aspx>);
- Prognoza oddziaływania na środowisko Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007 – 2013 (link internetowy: <http://www.funduszeStrukturalne.gov.pl/NR/rdonlyres/B1A3805A-C890-4B0F-AC41-6C87A729A61F/24389/nssprognozasrodowiskopopt1.pdf>);
- Prognoza oddziaływania na środowisko projektu Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013 (link internetowy: http://dpr.woj-pomorskie.pl/images/dyn/_Prognoza_Oddziaływania_na_Srodowisko_Projektu_RPO_WP.pdf);
- Prognoza oddziaływania na środowisko Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010 z uwzględnieniem perspektywy 2011 – 2014, którego część stanowi projekt Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010 (link internetowy: http://www.woj-pomorskie.pl/downloads/pgo_Prognoza.pdf);

¹⁰ Dyrektywa 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko, Dz. U. L 197 z 21.7.2001.

¹¹ Opracowanego zgodnie z załącznikiem I lit. j) dyrektywy 2001/42/WE.

Karel

Projekt budowy nowoczesnego Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych w Starym Lesie jest spójny z planami i programami, a także z przeprowadzonymi dla tych dokumentów strategicznymi ocenami oddziaływania na środowisko i stanowią ramy dla realizacji przedsięwzięcia.

F.4. Ocena wpływu na obszary Natura 2000

F.4.1. Czy projekt może wywierać istotny negatywny wpływ na obszary objęte, lub które mają być objęte siecią NATURA 2000 ?

☐ Tak, w takim przypadku

(1) Proszę przedstawić podsumowanie wniosków wynikających z odpowiednich ocen przeprowadzonych zgodnie z art. 6 ust. 3 dyrektywy 92/43/EWG¹²

Nie dotyczy

(2) Jeżeli podjęcie środków kompensujących uznano za konieczne zgodnie z art. 6 ust. 4, proszę dostarczyć kopię formularza „Informacje na temat projektów, które mogą wywierać istotny negatywny wpływ na obszary NATURA 2000, zgłoszone Komisji (DG ds. Środowiska) na mocy dyrektywy 92/43/EWG¹³”.

X Nie, w takim przypadku proszę załączyć wypełnioną przez właściwą instytucję deklarację z załącznika 1.

F.5. Dodatkowe integracyjne środki w zakresie ochrony środowiska

Czy w projekcie przewidziano, oprócz oceny wpływu na środowisko naturalne, jakiejkolwiek dodatkowe integracyjne środki w zakresie ochrony środowiska (tj. audyt środowiskowy, zarządzanie środowiskiem, specjalny monitoring środowiskowy)?

Tak ☒

Nie ☐

Jeżeli tak, proszę podać szczegóły:

Wojewoda Pomorski nałożył na wnioskodawcę obowiązek przedstawienia w terminie dwóch lat od rozpoczęcia użytkowania, analizy po-realizacyjnej w celu wykazania rzeczywistego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i działań podjętych w celu jego ograniczenia.

F.6. Koszt środków podjętych w celu skorygowania negatywnego wpływu na środowisko naturalne

Jeżeli są one zawarte w kosztach całkowitych, proszę oszacować udział kosztów środków podjętych w celu zmniejszenia i/lub skompensowania negatywnego wpływu na środowisko naturalne

¹² Dz.U. L 206 z 22.7.92.

¹³ Dokument 99/7 rev.2 przyjęty przez Komitet ds. siedlisk naturalnych (w którego skład wchodzi przedstawiciele państw członkowskich i ustanowiony na mocy dyrektywy 92/43/EWG) na posiedzeniu w dniu 4.10.99 r.

Kard 

% 2,5

Proszę podać krótkie wyjaśnienie:

Nie podjęto dodatkowych środków w celu skorygowania negatywnego wpływu z uwagi na brak takiego. Podany udział kosztów dotyczy działań obowiązkowych podjętych w celu zmniejszenia negatywnego wpływu na środowisko.

Są to m.in. następujące działania:

- uszczelnienie kwater składowych i zbiorników
- budowa sytemu odprowadzania i podczyszczania odcieków;
- wykonanie pasa zieleni izolacyjnej.

F.7. W przypadku projektów dotyczących gospodarki wodnej, ściekowej i odpadów stałych:

Wyjaśnić czy projekt jest spójny z sektorowym/zintegrowanym planem i programem połączonymi z wdrożeniem polityki wspólnotowej lub prawodawstwa w tych dziedzinach:

Przedmiotem Projektu jest racjonalizacja gospodarki odpadowej poprzez budowę Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las” Realizacja planowanego przedsięwzięcia w ramach Projektu przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnej strategii w zakresie ochrony środowiska na szczeblu międzynarodowym, krajowym, wojewódzkim, regionalnym i lokalnym. Poniżej przedstawiono związek pomiędzy realizacją Projektu a celami określonymi w poszczególnych dokumentach:

- Polityka Ekologiczna Państwa w latach 2009-2012 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2016

Realizacja celów Polityki Ekologicznej przyjętych na lata 2009-2012 oraz w następnych czterech latach wymagać będzie poniesienia odpowiednio wysokich nakładów. Przewiduje się, że nakłady (ceny 2007 r.) w okresie 2009-2012, idące w kierunku inwestowania w gospodarkę odpadami będą kształtowały się wokół kwoty – 1,5 mld euro. Projekt będzie realizował następujące cele i kierunki działań polityki ekologicznej.

Celami średniookresowymi do 2016 r. w zakresie gospodarki odpadami są:

- utrzymanie tendencji oddzielenia ilości wytwarzanych odpadów od wzrostu gospodarczego kraju (mniej odpadów na jednostkę produktów, mniej opakowań, dłuższe okresy życia produktów itp.),
- znaczne zwiększenie odzysku energii z odpadów komunalnych w sposób bezpieczny dla środowiska,
- eliminacja kierowania na składowiska zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz zużytych baterii i akumulatorów, pełne zorganizowanie krajowego systemu zbierania wraków samochodów i demontaż pojazdów wycofanych z eksploatacji
- takie zorganizowanie systemu preselekcji sortowania i odzysku odpadów komunalnych, aby na składowiska nie trafiało ich więcej niż 50% w stosunku do odpadów wytworzonych w gospodarstwach domowych.

Aby osiągnąć cele średniookresowe konieczna jest realizacja następujących kierunków działań w latach 2009-2012:

- zorganizowanie banku danych o odpadach (do końca 2009 r.),
- reforma obecnego systemu zbierania i odzysku odpadów komunalnych w gminach, dająca władzom samorządowym znacznie większe uprawnienia w zarządzaniu i kontrolowaniu systemu (do końca 2009 r.),

- zwiększenie stawek opłat za składowanie odpadów zmieszanych biodegradowalnych oraz odpadów, które można poddać procesom odzysku,
- finansowe wspieranie przez fundusze ekologiczne inwestycji dotyczących odzysku i recyklingu odpadów, a także wspieranie wdrożeń nowych technologii w tym zakresie,
- dostosowanie składowisk odpadów do standardów UE (do końca 2009 r.),
- wprowadzenie rozwiązań poprawiających skuteczność systemu recyklingu wyeksploatowanych pojazdów,
- finansowe wspieranie przez fundusze ekologiczne modernizacji technologii prowadzących do zmniejszania ilości odpadów na jednostkę produkcji (technologie małodopadowe),
- realizacja projektów dotyczących redukcji ilości składowanych odpadów komunalnych i zwiększenia udziału odpadów komunalnych poddawanych odzyskowi i unieszkodliwieniu wspieranych dotacjami Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”,
- wzmocnienie przez Inspekcję Ochrony Środowiska kontroli podmiotów odbierających odpady od wytwórców oraz podmiotów posiadających instalacje do odzyskiwania i unieszkodliwiania odpadów,
Wszystkie powyższe cele i kierunki działań Polityki Ekologicznej Państwa powinny doprowadzić do poprawy stanu gospodarki odpadami na terenie objętym Projektem.

• Krajowy Plan Gospodarki Odpadami 2010

Krajowy Plan Gospodarki Odpadami 2010 został przyjęty uchwałą Rady Ministrów Nr 233 z dnia 29 grudnia 2006 r. obejmuje pełny zakres zadań koniecznych do zapewnienia zintegrowanej gospodarki odpadami w kraju w sposób zapewniający ochronę środowiska, uwzględniając obecne i przyszłe możliwości i uwarunkowania ekonomiczne oraz poziom technologiczny istniejącej infrastruktury. Plan Gospodarki Odpadami dotyczy zarówno odpadów powstających w kraju, a w szczególności odpadów komunalnych, odpadów niebezpiecznych, odpadów opakowaniowych, odpadów komunalnych osadów ściekowych, jak i odpadów przywożonych na teren kraju. Plan uwzględnia tendencje we współczesnej gospodarce światowej, jak również krajowe uwarunkowania rozwoju gospodarczego. Przedstawione cele i zadania dotyczą okresu 2007-2010 oraz perspektywicznie okresu 2011-2018.

Cele główne KPGO zgodne z zasadą zrównoważonego rozwoju to:

- zapobieganie i minimalizacja ilości wytwarzanych odpadów,
- ograniczenie ich właściwości niebezpiecznych,
- wykorzystanie właściwości materiałowych i energetycznych odpadów,
- unieszkodliwianie odpadów, których nie udało się poddać procesom odzysku.

Zgodnie z polityką ekologiczną państwa cele główne, których osiągnięcie planowane jest w latach 2007-2010 oraz w okresie perspektywicznym 2011-2018 to:

- wzrost gospodarczy (wyrażony w PKB), który nie będzie miał wpływu na wzrost ilości wytwarzanych odpadów,
- zwiększenie udziału odzysku (w szczególności odzysku energii z odpadów), zgodnego z wymaganiami ochrony środowiska,
- zmniejszenie ilości wszystkich odpadów kierowanych na składowiska odpadów,
- zamknięcie do końca 2009 r. wszystkich składowisk, które nie spełniają przepisów prawa,
- wyeliminowanie praktyki nielegalnego składowania odpadów,
- bieżąca aktualizacja bazy danych o gospodarce odpadami.

- objęcie zorganizowanym systemem odbierania odpadów komunalnych 100% mieszkańców, najpóźniej do końca 2007 r.,
- zapewnienie objęcia wszystkich mieszkańców systemem selektywnego zbierania odpadów, najpóźniej do końca 2007 r.,
- zmniejszenie ilości odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych na składowiska odpadów, aby nie było składowanych:
 - o w 2010 r. więcej niż 75%,
 - o w 2013 r. więcej niż 50%,
 - o w 2020 r. więcej niż 35%,
- masy tych odpadów wytworzonych w 1995 r.,
- zmniejszenie masy składowanych odpadów komunalnych do max. 80% wytworzonych odpadów do końca 2014 r.,
- zredukowanie liczby składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, max. do 200 do końca 2014 r.

W gospodarce odpadami niebezpiecznymi i pozostałymi przyjęto między innymi następujące cele:

- utrzymanie poziomu odzysku olejów odpadowych w latach 2007-2010 na poziomie co najmniej 50% i recyklingu – 35%,
- rozbudowa systemu odzysku i unieszkodliwiania zużytych baterii i akumulatorów, z całkowitym wyeliminowaniem ich ze składowania,
- podniesienie efektywności selektywnego zbierania odpadów medycznych i weterynaryjnych,
- rozbudowa systemu odzysku i unieszkodliwiania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego,
- sukcesywna realizacja „Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest”,
- odzysk i recykling zużytych opon:
 - o w 2007 r. – 75% poziomu odzysku i 15% poziomu recyklingu,
 - o w 2010 r. – 85% poziomu odzysku i 15% poziomu recyklingu,
 - o w 2018 r. – 100% poziomu odzysku i 20% poziomu recyklingu,
- odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej:

W gospodarce odpadami komunalnymi przyjęto następujące cele:

- w 2010 r. – 50% poziomu odzysku,
- w 2018 r. – 80% poziomu odzysku
- ograniczenie składowania osadów ściekowych i zwiększenie ilości przetwarzanych komunalnych osadów ściekowych i przekształcanych metodami termicznymi,
- zwiększenie poziomu odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych:
 - o w 2007 r. – min. 50% poziomu odzysku i min. 25% poziomu recyklingu,
 - o w 2010 r. – min. 60% poziomu odzysku i min. 38% poziomu recyklingu,
 - o w 2014 r. – min. 60% poziomu odzysku i min. 55-80% poziomu recyklingu.

Projekt wpisuje się w politykę wspólnotową Planu, w wyżej omówionym zakresie, dotyczącym sektora odpadów.

- Program Operacyjny „Infrastruktura i Środowisko”

W ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” realizowanych będzie 15 priorytetów. Projekt wpisuje się w Oś priorytetową II Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi.

Xorw 

Główny cel osi priorytetowej dotyczy zwiększenia korzyści gospodarczych poprzez zmniejszenie udziału odpadów komunalnych składowanych i rekultywację terenów zdegradowanych oraz ochronę brzegów morskich.

Cele szczegółowe osi priorytetowej to:

- redukcja ilości składowanych odpadów komunalnych i zwiększenie udziału odpadów komunalnych poddawanych odzyskowi i unieszkodliwianiu innymi metodami niż składowanie oraz likwidacja zagrożeń wynikających ze składowania odpadów zgodnie z krajowym i wojewódzkimi planami gospodarki odpadami,
- zwiększenie powierzchni terenów przywróconych do właściwego stanu poprzez rekultywację terenów zdegradowanych, zabezpieczenie osuwisk oraz brzegów morskich przed zjawiskiem erozji.

W ramach programu operacyjnego wspierane będą przede wszystkim zakłady zagospodarowania odpadów (ZZO), które są podstawą gospodarki odpadami. Zakłady te powinny mieć przepustowość wystarczającą do przyjmowania i przetwarzania odpadów z obszaru zamieszkałego minimum przez 150 tys. mieszkańców i powinny spełniać w zakresie technicznym kryteria najlepszej dostępnej techniki.

Projekt pn. Racjonalizacja gospodarki odpadami poprzez budowę zakładu utylizacji odpadów komunalnych „Stary Las” w Starogardzie Gdańskim wyraźnie wpisuje się w Oś II Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi zawartą w polityce operacyjnej na najbliższe lata 2007-2013.

Przewidywane efekty realizacji osi priorytetowej:

- zmniejszenie zewnętrznych kosztów środowiskowych dla gospodarki,
- wdrożenie nowoczesnych technologii odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych,
- kompleksowe rozwiązanie problemu zagospodarowania odpadów niebezpiecznych,
- zmniejszenie zagrożenia dla zdrowia oraz poprawa jakości życia ludności.

W ramach prognozy oddziaływania na środowisko Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” oceniono potencjalny, skumulowany wpływ na środowisko realizacji wszystkich typów projektów planowanych do wsparcia w ramach środków programu. Wersja końcowa raportu (nietechniczne streszczenie wraz z raportem) uzgodniona po konsultacjach społecznych oraz po konsultacji z odpowiednimi organami jest dostępna na stronie internetowej:

<http://www.funduszsposojnosci.gov.pl/20072013/srodowisko/>.

2. OCENA WPLYWU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO - Postępowanie o oś dla zadania 2: „Budowa gminnej drogi dojazdowej od drogi krajowej nr 22 w Rokocinie do Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych projektowanego na działce nr 9 w Starym Lesie oraz ewentualnej przebudowie infrastruktury technicznej kolidującej z zamierzoną inwestycją”

F.1. W jaki sposób projekt:

- a) przyczynia się do osiągnięcia trwałości środowiska naturalnego (europejska polityka w dziedzinie zmian klimatycznych, powstrzymanie utraty różnorodności biologicznej, itd.)
- b) przestrzega zasad dotyczących działań zapobiegawczych oraz gwarantuje, że szkoda środowiskowa powinna być usunięta u źródła

c) przestrzega zasady „zanieczyszczający płaci”

Ad. a)

Projekt związany z uporządkowaniem gospodarki odpadowej na terenie 18 gmin powiatu starogardzkiego, kościerskiego i chojnickiego w pełni odwołuje się do zasady sustainable development, stawiając sobie za priorytet poprawę standardu życia mieszkańców, ich zdrowie i bezpieczeństwo. Projekt będzie realizował następujące cele i kierunki działań polityki ekologicznej:

- odzysk i recykling odpadów komunalnych wytworzonych na obszarze powiatu starogardzkiego oraz części powiatu kościerskiego i chojnickiego,
- unieszkodliwienie odpadów, których odzysk z przyczyn technologicznych jest niemożliwy lub też jest to nieuzasadnione z przyczyn ekologicznych lub ekonomicznych. Realizacja omawianego Projektu wpłynie na poprawę stanu ochrony środowiska poprzez redukcję ilości składowanych odpadów do 30% strumienia wejściowego, w tym zmniejszenie strumienia składowanych odpadów ulegających biodegradacji poniżej 35% ilości składowanych w 1995 r. Oprócz tego stwarza ponadlokalny system gospodarki odpadami zgodny z normami Unii Europejskiej i obejmujący ponad 169 tys. mieszkańców.

Projekt jest zgodny z priorytetem Polski i UE dotyczącym „Racjonalizacji gospodarki odpadami i ochrony powierzchni ziemi”. Podjęte działania pozwolą uporządkować gospodarkę odpadową i zmniejszyć dysproporcje pomiędzy obszarem objętym projektem a terenami sąsiadującymi w zakresie jakości środowiska oraz technicznej i instytucjonalnej infrastruktury w tej dziedzinie.

Parlament Europejski i Rada 22 lipca 2002 r. ustanowiła szósty Wspólnotowy Program działań w zakresie środowiska naturalnego. Program ustanawia priorytety ochrony środowiska, w odpowiedzi na które Wspólnota powinna skoncentrować się w szczególności na zmianach klimatycznych, przyrodzie i różnicowaniu biologicznym, środowisku naturalnym, zdrowiu i jakości życia, oraz zasobach naturalnych i odpadach.

W szczególności zwraca uwagę na zdolność planety do zaspokojenia rosnącego zapotrzebowania na zasoby oraz do wchłonięcia emisji i odpadów wynikających z ich wykorzystania; a także na wzrost ilości odpadów, w tym odpadów niebezpiecznych, które prowadzą do utraty zasobów i zwiększonego ryzyka zanieczyszczenia.

Program ma na celu zapewnienie lepszej wydajności zasobów, zarządzanie zasobami i odpadami, w celu stworzenia bardziej trwałych wzorców produkcji i spożycia, rozdzielając w ten sposób wykorzystanie zasobów od powstawania odpadów wynikających z tempa wzrostu gospodarczego i mającą na celu zapewnienie, że spożycie odnawialnych i nieodnawialnych zasobów nie przekroczy zdolności środowiska naturalnego.

Realizacja projektu przyczyni się do spełnienia ww. celów szóstego Wspólnotowego Programu działań w zakresie środowiska naturalnego poprzez redukcję ilości odpadów unieszkodliwionych przez składowanie oraz zwiększenie udziału odpadów komunalnych poddawanych odzyskowi.

22 maja 2006 roku Komisja Wspólnot Europejskich wydała dokument dotyczący Zatrzymania procesu utraty różnorodności biologicznej do roku 2010 i w przyszłości - utrzymanie usług ekosystemowych na rzecz dobrobytu człowieka.

Komunikat ten wskazuje na źródło zagrożenia różnorodności biologicznej w UE jakim jest nieprzemysłana gospodarka gruntami i planowanie przestrzenne. Na państwach

Kowal 

członkowskich spoczywa szczególny obowiązek pogodzenia, poprzez udoskonalenie planowania, gospodarki gruntami i potrzeb związanych z planowaniem przestrzennym z ochroną różnorodności biologicznej i utrzymaniem usług ekosystemowych oraz wspieranie i dostosowanie różnorodności biologicznej do zmian klimatycznych, przy jednoczesnym zagwarantowaniu, że same środki mające na celu dostosowanie do zmian klimatycznych oraz łagodzenie ich skutków nie szkodzą różnorodności biologicznej. Wdrożenie projektu przyczyni się do realizacji ww. celów Komunikatu Komisji Wspólnot Europejskich poprzez redukcję ilości odpadów unieszkodliwionych przez składowanie oraz zwiększenie udziału odpadów komunalnych poddawanych odzyskowi.

Ad. b)

Zasada prewencji odnosi się do zapobiegania szkodom w środowisku, i stanowi jedno z najważniejszych zasad międzynarodowego prawa ochrony środowiska.

Planowane przedsięwzięcie pt. Racjonalizacja gospodarki odpadami poprzez budowę zakładu utylizacji odpadów komunalnych „Stary Las” w Starogardzie Gdańskim opiera się na rozwiązaniach wykorzystujących technologię przyjazną środowisku nastawioną na odzysk (materiałów), w celu zmniejszenia ilości składowanych odpadów. Odpady niebezpieczne będą magazynowane, a po zebraniu odpowiedniej partii, transportowane do specjalistycznych zakładów unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych, co pozwoli na znaczne ograniczenie wpływu na środowisko realizowanej inwestycji. W takim znaczeniu projekt spełnia założenia kolejnej zasady polityki ekologicznej, jaką jest zasada prewencji.

Zasada prewencji, w odniesieniu do omawianego projektu, oznacza w szczególności:

- zapobieganie powstawaniu zanieczyszczeń poprzez stosowanie najlepszych dostępnych technik (BAT),

- odzysk i recykling, czyli zamykanie obiegu materiałów i surowców, odzysk, energii, wody i surowców ze ścieków i odpadów oraz gospodarcze wykorzystanie odpadów zamiast ich składowania na wszystkich etapach realizacji inwestycji (faza budowy, eksploatacji i zamknięcia),

- wyeliminowanie awaryjności poprzez:

- monitoring wpływu obiektu na jakość powietrza atmosferycznego, gleby, wód podziemnych i powierzchniowych oraz klimat akustyczny;
- monitoring techniczny (funkcjonowanie instalacji).

Projektowane przedsięwzięcie pozwoli na zachowanie równowagi między elementami środowiska, a wykorzystywanym potencjałem przyrodniczym w taki sposób, aby możliwe było trwałe zaspokojenie potrzeb obecnych i przyszłych pokoleń.

Zbiórka odpadów „u źródła” wpłynie znacząco na jakość pozyskiwanych surowców wtórnych, ułatwi ich odzysk i recykling.

Zgodnie z art. 8 Wspólnotowego Programu działań, w zakresie środowiska naturalnego zadania i obszary priorytetowe określone w programie dotyczące zrównoważonego wykorzystania i gospodarowania zasobami naturalnymi i odpadami powinny być realizowane przez:

- osiągnięcie znacznego całkowitego zmniejszenia wielkości wytwarzanych odpadów poprzez inicjatywy zapobiegania odpadom, lepszą efektywność zasobów i przestawienie się na bardziej zrównoważone wzorce produkcji i spożycia;
- znaczne zmniejszenie ilości odpadów przeznaczonych do zrzucenia i wielkości wytwarzanych odpadów niebezpiecznych przy jednoczesnym uniknięciu wzrostu emisji do powietrza, wody i gleby;

• zachęcanie do ponownego użycia, a w stosunku do odpadów, które są nadal wytwarzane poziom ich niebezpieczeństwa powinien zostać zmniejszony i powinny one stanowić możliwie najmniejsze zagrożenie; należy udzielić preferencji w celu odzyskiwania w szczególności recyklingu; ilość odpadów do usunięcia powinna być minimalizowana i należy usuwać je bezpiecznie; odpady przeznaczone do usunięcia powinny być przetwarzane tak blisko ich miejsca wytworzenia jak to możliwe, w stopniu który nie prowadzi do zmniejszenia efektywności w czynnościach przetwarzania odpadów.

Ad. c)

Zgodnie z tą zasadą, koszty usuwania odpadów będą pokryte przez wytwórcę odpadów przyjętych przez przedsiębiorstwa gospodarki odpadami oraz poprzednich posiadaczy lub wytwórców produktu, z którego pochodzą odpady. Instrumentem działań w w/w zakresie jest system opłat za zagospodarowanie odpadów.

W rozpatrywanym Projekcie mieszkańcy regionu poniosą również koszty zbiórki, transportu i przyjęcia odpadów do ZUOK na podstawie podpisanych umów między firmami przewozowymi, a zarządcami nieruchomości.

Opłaty za przyjęcie odpadów zawierają koszty związane z utrzymaniem, konserwacją i eksploatacją instalacji znajdującej się na terenie ZUOK, a także uwzględniają amortyzację poniesionych kosztów inwestycji na budowę infrastruktury mającej wpływ na ochronę środowiska.

Oprócz tego opłata za przyjęcie odpadów uwzględnia koszty monitoringu środowiska w strefie oddziaływania ZUOK. Koszty selektywnej zbiórki odpadów kalkulowane są przez firmy przewozowe w opłatach pobieranych od mieszkańców za odbiór zmieszanych odpadów komunalnych.

W przedstawionym powyżej sposobie użytkownicy będą przestrzegać zasady „zanieczyszczający płaci”.

Szósty Wspólnotowy Program działań w zakresie środowiska naturalnego tworzy ramy polityki ochrony środowiska i jest on oparty w szczególności na zasadzie „zanieczyszczający płaci”, zasadzie ostrożności, działaniach zapobiegawczych, oraz zasadzie usuwania zanieczyszczenia u źródła.

Z kolei Odnowiona strategia UE dotycząca trwałego rozwoju mówi również o obciążeniu kosztami sprawców zanieczyszczenia. Wyznacza sobie cel aby czuwać nad tym, by ceny odzwierciedlały realne koszty, które ponoszone są przez społeczeństwo w związku z konsumpcją i produkcją, oraz by sprawcy zanieczyszczenia płacili za szkody, jakie ich działalność przynosi zdrowiu ludzkiemu i środowisku naturalnemu.

F.2. Konsultacje z organami ds. ochrony środowiska

Czy przeprowadzono konsultacje z organami ds. ochrony środowiska, których dany projekt może dotyczyć, z uwagi na ich konkretne obowiązki?

Tak

☒

Nie

☐

Jeżeli tak, proszę podać nazwy i adresy oraz wyjaśnić zakres obowiązków organu:

Handwritten signature and initials

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, Kanałowa 5, 83-200 Starogard Gdański - organ wydał:
 - a) opinię na temat obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie gminnej drogi dojazdowej od drogi krajowej nr 22 w Rokocinie do Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych projektowanego na działce nr 9 w Starym Lesie oraz ewentualnej przebudowie infrastruktury technicznej kolidującej z zamierzoną inwestycją z dnia 14.07.2009 roku, nr SE-VII-481/82/09;
2. Starosta Starogardzki, ul. Kościuszki 17, 83-200 Starogard Gdański - organ wydał:
 - a) postanowienie w sprawie wydania opinii na temat obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie gminnej drogi dojazdowej od drogi krajowej nr 22 w Rokocinie do Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych projektowanego na działce nr 9 w Starym Lesie oraz ewentualnej przebudowie infrastruktury technicznej kolidującej z zamierzoną inwestycją z dnia 16.07.2009 r. znak OS.7633/67/09;
3. Wójt Gminy Starogard Gdański, Sikorskiego 9, 83-200 Starogard Gdański – organ wydał:
 - a) postanowienie w sprawie konieczności sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia na budowie gminnej drogi dojazdowej od drogi krajowej nr 22 w Rokocinie do Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych projektowanego na działce nr 9 w Starym Lesie oraz ewentualnej przebudowie infrastruktury technicznej kolidującej z zamierzoną inwestycją z dnia 20.07.2009 r. nr GPK-7624/11/09;
 - b) decyzję stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie gminnej drogi dojazdowej od drogi krajowej nr 22 w miejscowości Rokocin, gmina Starogard Gdański w obrębie Stary Las do Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych projektowanego na działce nr 9 w Starym Lesie oraz ewentualnej przebudowie infrastruktury technicznej kolidującej z zamierzoną inwestycją z dnia 03.08.2009 r. nr GPK-7624/11/09;

Jeżeli nie, proszę podać powody:

Nie dotyczy

F.3. Ocena wpływu na środowisko naturalne

F.3.1. Zezwolenie na inwestycję¹⁴

F.3.1.1. Czy wydano już zezwolenie na realizację tego projektu?

Tak ☒

Nie ☒

F.3.1.2. Jeżeli tak, proszę podać datę

-

¹⁴

„zezwolenie na inwestycję” oznacza decyzję właściwej (krajowej) władzy lub władz, na podstawie której wykonawca otrzymuje prawo do realizacji projektu.

Łowcy *fer*

F.3.1.3. Jeżeli nie, proszę podać datę złożenia oficjalnego wniosku o zezwolenie na inwestycje:

Nie dotyczy

F.3.1.4. Kiedy spodziewane jest wydanie ostatecznej decyzji?

Nie dotyczy

F.3.1.5. Określić właściwe władze, które wydały lub wydadzą zezwolenie na Inwestycje:

„Zezwolenie na inwestycję” nie zostanie wydane, ponieważ planowana do uzyskania decyzja budowlana nie spełnia przesłanek „zezwolenia na inwestycję” w rozumieniu dyrektywy OOS (wg. instrukcji wypełniania formularza do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOS).

F.3.2. *Stosowanie dyrektywy Rady 85/337/EWG w sprawie oceny wpływu na środowisko naturalne*¹⁵

F.3.2.1. Czy projekt jest rodzajem przedsięwzięcia objętym:

☐ Załącznikiem I dyrektywy (proszę przejść do pytania F 3.2.2)

☒ Załącznikiem II dyrektywy (proszę przejść do pytania F 2.3)

☐ żadnym z powyższych załączników (proszę przejść do pytania F 3.3)

F.3.2.2. Jeżeli projekt objęty jest załącznikiem I dyrektywy, proszę załączyć następujące dokumenty:

a) informacje, o których mowa w art. 9 ust.1 dyrektywy

b) nietechniczne podsumowanie¹⁶ badania dotyczącego wpływu na środowisko naturalne przeprowadzonego na potrzeby tego projektu;

c) informacje na temat konsultacji przeprowadzonych z organami ds. ochrony środowiska, zainteresowanymi stronami i, w stosowanych przypadkach, z państwami członkowskimi,

F.3.2.3. Jeżeli projekt objęty jest załącznikiem II dyrektywy, czy przeprowadzono ocenę wpływu na środowisko naturalne?

☐ Tak (w takim przypadku proszę załączyć niezbędne dokumenty wskazane w pkt. F3.2.2) – Załącznik 2.1

☒ Nie (w takim przypadku proszę wyjaśnić powody i podać dane dotyczące progów, kryteria lub określić badania przeprowadzone oddzielnie dla każdego przypadku, które doprowadziły do wniosku, że dany projekt nie ma znaczącego wpływu na środowisko):

Uzasadnienie:

Dla przedsięwzięcia polegającego na budowie gminnej drogi dojazdowej od drogi krajowej nr 22 w Rokocinie do Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych projektowanego na działce nr 9 w Starym Lesie oraz ewentualnej przebudowie

¹⁵ w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne („dyrektywa w sprawie oceny wpływu na środowisko”), Dz. U. L 175 z 5.7.1985, ostatnio zmieniona dyrektywą 2003/35/WE, Dz. U. L 156 z 25.6.2003.

¹⁶ Opracowane zgodnie z art. 5 ust. 3 dyrektywy 85/337/EWG ze zmianami.

infrastruktury technicznej kolidującej z zamierzoną inwestycją organ prowadzący postępowanie, w tym przypadku Wójt Gminy Starogard Gdański, wydając postanowienie o braku konieczności sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko, zasięgnął opinii odpowiednich organów opiniujących i kierował się wszystkimi kryteriami określonymi w §3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. ws. określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowania związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. Nr 257, poz. 2573 z późn. zm.), a co odpowiada kryteriom z Aneksu II Dyrektywy 85/337/EEC, oraz opinią wydaną w trakcie postępowania OOS przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Starogardzie Gdańskim oraz Starosty Starogardzkiego i przeanalizował wszystkie uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny wydał opinię w dniu 14.07.2009 roku, w której stwierdził brak wymagania przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Starosta powiatu starogardzkiego wydał postanowienie w dniu 16.07.2009 roku, w którym nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Organ prowadzący postępowanie postanowił o odstąpieniu od obowiązku sporządzenia raportu OOS dokonując analizy w oparciu o kryteria zawarte w art. 63 ust.1 Uooś.

Celem przedsięwzięcia jest budowa nowego odcinka drogi o długości ok. 300 m. i przebudowa istniejących dróg gruntowych oraz poszerzenie szerokości ich jezdni na długości ok. 3,5 km, a także na ewentualnej przebudowie infrastruktury technicznej kolidującej z zamierzoną inwestycją. Droga prowadzić będzie do Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych Stary Las. Na całości zaprojektowano nawierzchnię bitumiczną. Wody opadowe odprowadzane będą do rowów odwadniających i gruntu. Droga przebiegać będzie istniejącym pasem drogi ziemnej oraz po przyległych gruntach rolnych i częściowo leśnych. Uciążliwy charakter przedsięwzięcia związany z emisją hałasu oraz wzmożonym ruchem transportowym będzie występował tylko na etapie realizacji i nie powinien wywierać niekorzystnego wpływu na tereny w pobliżu budowy. W wyniku budowy drogi nastąpi poprawa stanu nawierzchni jezdni, zwiększenie bezpieczeństwa ruchu oraz skrócenie czasu dojazdu.

Wykorzystanie zmodernizowanej drogi wpłynie na ograniczenie obciążenia emisjami do atmosfery przejeżdżających pojazdów (skrócenie czasu przejazdu) oraz wpłynie również na ograniczenie emisji hałasu (nowa nawierzchnia oraz skrócenie czasu przejazdu). Natomiast nie pojawią się nowe negatywne oddziaływania związane z eksploatacją drogi.

Projekt ze względu na rodzaj, usytuowanie oraz skalę możliwego oddziaływania na środowisko, przy uwzględnieniu kryteriów określonych w aneksie III do dyrektywy OOS (Art. 63 Ust. 1 Uooś), nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

F.3.3. Stosowanie dyrektywy 2001/42/WE w sprawie strategicznej oceny środowiska¹⁷

F.3.3.1. Czy projekt wynika z planu lub programu objętego zakresem wymienionej dyrektywy?

☐ NIE – w takim przypadku proszę podać krótkie wyjaśnienie:

Nie dotyczy

¹⁷

Dyrektywa 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko, Dz. U. L 197 z 21.7.2001.

Kowal

X TAK – w takim przypadku, proszę podać, w celu dokonania oceny czy uwzględniono szerszy, potencjalny, skumulowany wpływ projektu, link internetowy do nietechnicznego podsumowania¹⁸ sprawozdania dotyczącego ochrony środowiska sporządzonego na potrzeby planu lub programu lub dostarczyć kopię elektroniczną tego sprawozdania.

Omawiany Projekt wpisuje się w plany i programy szczebla centralnego i regionalnego ustanawiające ramy dla realizacji przedsięwzięcia. Wymienione programy operacyjne podlegają procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko:

- Polityka Ekologiczna Państwa w latach 2009-2012 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2016 (link internetowy: <http://www.mos.gov.pl>);
- Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko (link internetowy: <http://www.mos.gov.pl>);
- Krajowy Plan Gospodarki Odpadami 2010 (link internetowy: <http://www.mos.gov.pl>);
- Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 (link internetowy: <http://www.dpr.woj-pomorskie.pl>);
- Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010 (link internetowy: <http://www.woj-pomorskie.pl>);
- Strategia Rozwoju Województwa Pomorskiego do roku 2020 (link internetowy: <http://www.woj-pomorskie.pl>);
- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Pomorskiego (link internetowy: <http://www.woj-pomorskie.pl>);
- Program Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2010 z uwzględnieniem perspektywy 2011 - 2014, którego część stanowi Plan Gospodarki • Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010 (link internetowy: <http://www.woj-pomorskie.pl>);
- Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Chojnickiego na lata 2007 – 2010 z perspektywą na lata 2011 – 2014 (link internetowy: http://www.powiatchojnice.pl/t_pliki_/830.pdf);
- Plan Gospodarki Odpadami dla Powiatu Chojnickiego 2010 (link internetowy: <http://www.powiatchojnice.pl>);
- Plan Gospodarki Odpadami dla Powiatu Kościerskiego na lata 2008 – 2011 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2012 – 2015 (link internetowy: www.powiat.koscierzyna.pl);
- Strategia Rozwoju gospodarczego Ziemi Kościersko-Zaborskiej (link internetowy: www.powiat.koscierzyna.pl);
- Aktualizacja Programu Ochrony Środowiska Powiatu Starogardzkiego na lata 2007-2010 z perspektywą na lata 2011-2014 (link internetowy: <http://bip.powiatstarogard.pl/upload/21285/APOS-Starogard-14.08.08.pdf>);
- Aktualizacja Planu Gospodarki Odpadami Powiatu Starogardzkiego na lata 2007 – 2010 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2011 – 2014 (link internetowy: <http://bip.powiatstarogard.pl/upload/21391/APGO.pdf>);
- Strategia Rozwoju Powiatu Starogardzkiego na lata 2003-2013 (link internetowy: <http://bip.powiatstarogard.pl/?content=1815&id=201>);
- Prognoza oddziaływania na środowisko Programu operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” - link internetowy: <http://www.mrr.gov.pl/ProgramyOperacyjne%202007->

Kowal



2013/Infrastruktura%20i%20Srodowisko/Oddziaływanie%20na%20srodowisko/Strony/pr
ognoza%20oddziaływania%20na%20srodowisko%20pois.aspx)

- Prognoza oddziaływania na środowisko Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007 – 2013 - link internetowy: <http://www.funduszestrukturalne.gov.pl/NR/rdonlyres/B1A3805A-C890-4B0F-AC41-6C87A729A61F/24389/nssprognozasrodowiskopopt1.pdf>
- Prognoza oddziaływania na środowisko projektu Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013 - link internetowy: http://dpr.woj-pomorskie.pl/images/dyn/___Prognoza_Oddziaływania_na_Srodowisko_Projektu_RPO_WP.pdf
- Prognoza oddziaływania na środowisko Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010 z uwzględnieniem perspektywy 2011 – 2014, którego część stanowi projekt Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010 - link internetowy: http://www.woj-pomorskie.pl/downloads/pgo_Prognoza.pdf

F.4. Ocena wpływu na obszary Natura 2000

F.4.1. Czy projekt może wywierać istotny negatywny wpływ na obszary objęte, lub które mają być objęte siecią NATURA 2000 ?

☐ Tak, w takim przypadku

(1) Proszę przedstawić podsumowanie wniosków wynikających z odpowiednich ocen przeprowadzonych zgodnie z art. 6 ust. 3 dyrektywy 92/43/EWG¹⁹

Nie dotyczy

(2) Jeżeli podjęcie środków kompensujących uznano za konieczne zgodnie z art. 6 ust. 4, proszę dostarczyć kopię formularza „Informacje na temat projektów, które mogą wywierać istotny negatywny wpływ na obszary NATURA 2000, zgłoszone Komisji (DG ds. Środowiska) na mocy dyrektywy 92/43/EWG²⁰”.

X Nie, w takim przypadku proszę załączyć wypełnioną przez właściwą instytucję deklarację z załącznika 1.

F.5. Dodatkowe integracyjne środki w zakresie ochrony środowiska

Czy w projekcie przewidziano, oprócz oceny wpływu na środowisko naturalne, jakiegokolwiek dodatkowe integracyjne środki w zakresie ochrony środowiska (tj. audyt środowiskowy, zarządzanie środowiskiem, specjalny monitoring środowiskowy)?

Tak

☐

Nie

☒

Jeżeli tak, proszę podać szczegóły:

Nie przewidziano dodatkowych integracyjnych środków w zakresie ochrony środowiska.

¹⁹ Dz.U. L 206 z 22.7.92.

²⁰ Dokument 99/7 rev.2 przyjęty przez Komitet ds. siedlisk naturalnych (w którego skład wchodzi przedstawiciele państw członkowskich i ustanowiony na mocy dyrektywy 92/43/EWG) na posiedzeniu w dniu 4.10.99 r.

F.6. Koszt środków podjętych w celu skorygowania negatywnego wpływu na środowisko naturalne

Jeżeli są one zawarte w kosztach całkowitych, proszę oszacować udział kosztów środków podjętych w celu zmniejszenia i/lub skompensowania negatywnego wpływu na środowisko naturalne

% 1,8

Proszę podać krótkie wyjaśnienie:

Nie podjęto dodatkowych środków w celu skorygowania negatywnego wpływu z uwagi na brak takiego. Podany udział kosztów dotyczy działań obowiązkowych podjętych w celu zmniejszenia negatywnego wpływu na środowisko.

Są to m.in. następujące działania:

- zabezpieczenie drzew przed robotami budowlanymi;
- odwodnienie terenu budowy i wykopów;
- koszty gospodarki odpadami na terenie ziemnych objętych inwestycją, etc.

F.7. W przypadku projektów dotyczących gospodarki wodnej, ściekowej i odpadów stałych:

Wyjaśnić czy projekt jest spójny z sektorowym/zintegrowanym planem i programem połączonymi z wdrożeniem polityki wspólnotowej lub prawodawstwa w tych dziedzinach:

Przedmiotem Projektu jest racjonalizacja gospodarki odpadowej poprzez budowę Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las” Realizacja planowanego przedsięwzięcia w ramach Projektu przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnej strategii w zakresie ochrony środowiska na szczeblu międzynarodowym, krajowym, wojewódzkim, regionalnym i lokalnym. Poniżej przedstawiono związek pomiędzy realizacją Projektu a celami określonymi w poszczególnych dokumentach:

- Polityka Ekologiczna Państwa w latach 2009-2012 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2016

Realizacja celów Polityki Ekologicznej przyjętych na lata 2009-2012 oraz w następnych czterech latach wymagać będzie poniesienia odpowiednio wysokich nakładów.

Przewiduje się, że nakłady (ceny 2007 r.) w okresie 2009-2012, idące w kierunku inwestowania w gospodarkę odpadami będą kształtowały się wokół kwoty – 1,5 mld euro. Projekt będzie realizował następujące cele i kierunki działań polityki ekologicznej.

Celami średniookresowymi do 2016 r. w zakresie gospodarki odpadami są:

- utrzymanie tendencji oddzielenia ilości wytwarzanych odpadów od wzrostu gospodarczego kraju (mniej odpadów na jednostkę produktów, mniej opakowań, dłuższe okresy życia produktów itp.),
- znaczne zwiększenie odzysku energii z odpadów komunalnych w sposób bezpieczny dla środowiska,
- eliminacja kierowania na składowiska zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz zużytych baterii i akumulatorów, pełne zorganizowanie krajowego systemu zbierania wraków samochodów i demontaż pojazdów wycofanych z eksploatacji
- takie zorganizowanie systemu preselekcji sortowania i odzysku odpadów komunalnych, aby na składowiska nie trafiało ich więcej niż 50% w stosunku do odpadów wytworzonych w gospodarstwach domowych.

Aby osiągnąć cele średniookresowe konieczna jest realizacja następujących kierunków działań w latach 2009-2012:

- zorganizowanie banku danych o odpadach (do końca 2009 r.),
- reforma obecnego systemu zbierania i odzysku odpadów komunalnych w gminach, dająca władzom samorządowym znacznie większe uprawnienia w zarządzaniu i kontrolowaniu systemu (do końca 2009 r.),
- zwiększenie stawek opłat za składowanie odpadów zmieszanych biodegradowalnych oraz odpadów, które można poddać procesom odzysku,
- finansowe wspieranie przez fundusze ekologiczne inwestycji dotyczących odzysku i recyklingu odpadów, a także wspieranie wdrożeń nowych technologii w tym zakresie,
- dostosowanie składowisk odpadów do standardów UE (do końca 2009 r.),
- wprowadzenie rozwiązań poprawiających skuteczność systemu recyklingu wyeksploatowanych pojazdów,
- finansowe wspieranie przez fundusze ekologiczne modernizacji technologii prowadzących do zmniejszania ilości odpadów na jednostkę produkcji (technologie małoodpadowe),
- realizacja projektów dotyczących redukcji ilości składowanych odpadów komunalnych i zwiększenia udziału odpadów komunalnych poddawanych odzyskowi i unieszkodliwieniu wspieranych dotacjami Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”,
- wzmocnienie przez Inspekcję Ochrony Środowiska kontroli podmiotów odbierających odpady od wytwórców oraz podmiotów posiadających instalacje do odzyskiwania i unieszkodliwiania odpadów,

Wszystkie powyższe cele i kierunki działań Polityki Ekologicznej Państwa powinny doprowadzić do poprawy stanu gospodarki odpadami na terenie objętym Projektem.

• Krajowy Plan Gospodarki Odpadami 2010

Krajowy Plan Gospodarki Odpadami 2010 został przyjęty uchwałą Rady Ministrów Nr 233 z dnia 29 grudnia 2006 r. obejmuje pełny zakres zadań koniecznych do zapewnienia zintegrowanej gospodarki odpadami w kraju w sposób zapewniający ochronę środowiska, uwzględniając obecne i przyszłe możliwości i uwarunkowania ekonomiczne oraz poziom technologiczny istniejącej infrastruktury. Plan Gospodarki Odpadami dotyczy zarówno odpadów powstających w kraju, a w szczególności odpadów komunalnych, odpadów niebezpiecznych, odpadów opakowaniowych, odpadów komunalnych osadów ściekowych, jak i odpadów przywożonych na teren kraju. Plan uwzględnia tendencje we współczesnej gospodarce światowej, jak również krajowe uwarunkowania rozwoju gospodarczego. Przedstawione cele i zadania dotyczą okresu 2007-2010 oraz perspektywnie okresu 2011-2018.

Cele główne KPGO zgodne z zasadą zrównoważonego rozwoju to:

- zapobieganie i minimalizacja ilości wytwarzanych odpadów,
- ograniczenie ich właściwości niebezpiecznych,
- wykorzystanie właściwości materiałowych i energetycznych odpadów,
- unieszkodliwianie odpadów, których nie udało się poddać procesom odzysku.

Zgodnie z polityką ekologiczną państwa cele główne, których osiągnięcie planowane jest w latach 2007-2010 oraz w okresie perspektywnym 2011-2018 to:

- wzrost gospodarczy (wyrażony w PKB), który nie będzie miał wpływu na wzrost ilości wytwarzanych odpadów,
- zwiększenie udziału odzysku (w szczególności odzysku energii z odpadów), zgodnego z wymaganiami ochrony środowiska,

Koruh
Te

- zmniejszenie ilości wszystkich odpadów kierowanych na składowiska odpadów,
- zamknięcie do końca 2009 r. wszystkich składowisk, które nie spełniają przepisów prawa,
- wyeliminowanie praktyki nielegalnego składowania odpadów,
- bieżąca aktualizacja bazy danych o gospodarce odpadami.
- objęcie zorganizowanym systemem odbierania odpadów komunalnych 100% mieszkańców, najpóźniej do końca 2007 r.,
- zapewnienie objęcia wszystkich mieszkańców systemem selektywnego zbierania odpadów, najpóźniej do końca 2007 r.,
- zmniejszenie ilości odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych na składowiska odpadów, aby nie było składowanych:
 - o w 2010 r. więcej niż 75%,
 - o w 2013 r. więcej niż 50%,
 - o w 2020 r. więcej niż 35%,
- masy tych odpadów wytworzonych w 1995 r.,
- zmniejszenie masy składowanych odpadów komunalnych do max. 80% wytworzonych odpadów do końca 2014 r.,
- zredukowanie liczby składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, max. do 200 do końca 2014 r.

W gospodarce odpadami niebezpiecznymi i pozostałymi przyjęto między innymi następujące cele:

- utrzymanie poziomu odzysku olejów odpadowych w latach 2007-2010 na poziomie co najmniej 50% i recyklingu – 35%,
- rozbudowa systemu odzysku i unieszkodliwiania zużytych baterii i akumulatorów, z całkowitym wyeliminowaniem ich ze składowania,
- podniesienie efektywności selektywnego zbierania odpadów medycznych i weterynaryjnych,
- rozbudowa systemu odzysku i unieszkodliwiania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego,
- sukcesywna realizacja „Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest”,
- odzysk i recykling zużytych opon:
 - o w 2007 r. – 75% poziomu odzysku i 15% poziomu recyklingu,
 - o w 2010 r. – 85% poziomu odzysku i 15% poziomu recyklingu,
 - o w 2018 r. – 100% poziomu odzysku i 20% poziomu recyklingu,
- odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej:

W gospodarce odpadami komunalnymi przyjęto następujące cele:

- w 2010 r. – 50% poziomu odzysku,
 - w 2018 r. – 80% poziomu odzysku
 - ograniczenie składowania osadów ściekowych i zwiększenie ilości przetwarzanych komunalnych osadów ściekowych i przekształcanych metodami termicznymi,
 - zwiększenie poziomu odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych:
 - o w 2007 r. – min. 50% poziomu odzysku i min. 25% poziomu recyklingu,
 - o w 2010 r. – min. 60% poziomu odzysku i min. 38% poziomu recyklingu,
 - o w 2014 r. – min. 60% poziomu odzysku i min. 55-80% poziomu recyklingu.
- Projekt wpisuje się w politykę wspólnotową Planu, w wyżej omówionym zakresie, dotyczącym sektora odpadów.

• Program Operacyjny „Infrastruktura i Środowisko”

W ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” realizowanych będzie 15 priorytetów. Projekt wpisuje się w Oś priorytetową II Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi.

Główny cel osi priorytetowej dotyczy zwiększenia korzyści gospodarczych poprzez zmniejszenie udziału odpadów komunalnych składowanych i rekultywację terenów zdegradowanych oraz ochronę brzegów morskich.

Cele szczegółowe osi priorytetowej to:

- redukcja ilości składowanych odpadów komunalnych i zwiększenie udziału odpadów komunalnych poddawanych odzyskowi i unieszkodliwianiu innymi metodami niż składowanie oraz likwidacja zagrożeń wynikających ze składowania odpadów zgodnie z krajowym i wojewódzkimi planami gospodarki odpadami,
- zwiększenie powierzchni terenów przywróconych do właściwego stanu poprzez rekultywację terenów zdegradowanych, zabezpieczenie osuwisk oraz brzegów morskich przed zjawiskiem erozji.

W ramach programu operacyjnego wspierane będą przede wszystkim zakłady zagospodarowania odpadów (ZZO), które są podstawą gospodarki odpadami. Zakłady te powinny mieć przepustowość wystarczającą do przyjmowania i przetwarzania odpadów z obszaru zamieszkałego minimum przez 150 tys. mieszkańców i powinny spełniać w zakresie technicznym kryteria najlepszej dostępnej techniki.

Projekt pn. Racjonalizacja gospodarki odpadami poprzez budowę Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las” w Starogardzie Gdańskim wyraźnie wpisuje się w Oś II Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi zawartą w polityce operacyjnej na najbliższe lata 2007-2013.

Przewidywane efekty realizacji osi priorytetowej:

- zmniejszenie zewnętrznych kosztów środowiskowych dla gospodarki,
- wdrożenie nowoczesnych technologii odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych,
- kompleksowe rozwiązanie problemu zagospodarowania odpadów niebezpiecznych,
- zmniejszenie zagrożenia dla zdrowia oraz poprawa jakości życia ludności.

W ramach prognozy oddziaływania na środowisko Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” oceniono potencjalny, skumulowany wpływ na środowisko realizacji wszystkich typów projektów planowanych do wsparcia w ramach środków programu. Wersja końcowa raportu (nietechniczne streszczenie wraz z raportem) uzgodniona po konsultacjach społecznych oraz po konsultacji z odpowiednimi organami jest dostępna na stronie internetowej:

<http://www.funduszspojnosci.gov.pl/20072013/srodowisko/>.

G. ZASADNOŚĆ WKŁADU PUBLICZNEGO

Wskazana powyżej analiza społeczno – gospodarcza dostarcza informacji na temat wewnętrznej stopy zwrotu projektu. Analiza finansowa określa lukę w finansowaniu i wpływ wkładu wspólnotowego na zasadność finansową projektu. Należy uzupełnić wskazane informacje, wykorzystując poniższe elementy.

G.1. Konkurencja

Czy projekt korzysta z pomocy państwa?

Tak ☒ Nie ☐

Jeżeli tak, proszę podać w poniższej tabeli kwotę pomocy i, w odniesieniu do zatwierdzonej pomocy państwa, jej numer oraz numer identyfikacyjny pisma o zatwierdzeniu. W przypadku pomocy będącej przedmiotem wyłączeń grupowych należy podać odpowiadający nr rejestracji, a w przypadku schematu pomocy objętego procedurą notyfikacji – numer programu pomocowego.²¹

Źródła pomocy (lokalne, regionalne, krajowe, wspólnotowe)	Kwota pomocy w EUR	Numer programu pomocowego/nr identyfikacyjny pomocy podlegającej przepisom o wyłączeniach grupowych	Numer identyfikacyjny pisma o zatwierdzeniu
Zatwierdzone schematy pomocy, pomoc państwa zatwierdzona <i>ad hoc</i> lub objęta przepisami o wyłączeniach grupowych: • •			
Pomoc państwa w trakcie procedury notyfikacji (programy lub schematy <i>ad hoc</i>): • •			
Pomoc państwa, dla której procedura notyfikacji została zawieszona (programy lub schematy <i>ad hoc</i>): • •			
Całkowita kwota przyznanej pomocy:	16 259 597		
Całkowity koszt projektu inwestycyjnego:	26 510 267		

1 EUR – 4,3568 PLN

G.2. Wpływ wkładu wspólnotowego na realizację projektu

Dla każdej odpowiedzi twierdzącej proszę podać szczegóły:

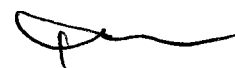
Czy wkład wspólnotowy:

a) przyspieszy realizację projektu?

Tak ☒ Nie ☐

²¹ Złożenie takiego wniosku nie zastępuje powiadomienia Komisji zgodnie z art. 88 ust. 3 Traktatu. Przyjęcie przez Komisję pozytywnej decyzji w sprawie dużego projektu na mocy rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 nie jest równoznaczne z zatwierdzeniem pomocy państwa.

Kowal



b) będzie czynnikiem decydującym w realizacji projektu?

Tak

☐

Nie

☒

Pomoc wspólnotowa w formie dotacji z Funduszu Spójności ma podstawowe znaczenie, ponieważ Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych „Stary Las” Sp. z o.o. nie posiada wypracowanych środków własnych pozwalających na realizację inwestycji i może jedynie starać się pozyskać na ten cel środki finansowe ze źródeł zewnętrznych. Możliwe jest pozyskanie w ograniczonym zakresie środków finansowych z budżetów gmin będących udziałowcami Spółki oraz jako uzupełnienie finansowania przez gminy możliwe jest zaciągnięcie pożyczki z NFOŚiGW.

H. PLAN FINANSOWANIA

Kwota stanowiąca przedmiot decyzji i inne informacje finansowe muszą być zgodne z podstawą obliczania poziomu współfinansowania osi priorytetowej (koszt całkowity lub publiczny). W odróżnieniu od kwalifikowanych wydatków prywatnych wydatki prywatne niekwalifikowane do współfinansowania w ramach osi priorytetowej nie są uwzględniane w kosztach kwalifikowanych.

H.1. Podział kosztów

(w EUR)

	Całkowite koszty projektu (A)	Koszty niekwalifikowalne ⁽¹⁾ (B)	Koszty kwalifikowane (C) = (A) – (B)
1. Wynagrodzenia za opracowanie planów i projektów	200 835	200 835	0
2. Zakup gruntów	202 672	0	202 672
3. Roboty budowlane	16 502 663	0	16 502 663
4. Instalacja i maszyny/sprzęt	2 720 173	0	2 720 173
5. Nieprzewidziane wydatki ⁽²⁾	961 142	0	961 142
6. Dostosowanie cen (jeśli dotyczy) ⁽³⁾	0	0	0
7. Pomoc techniczna	668 949	0	668 949
8. Promocja	65 555	0	65 555
9. Nadzór budowlany	559 610	0	559 610
10. Suma cząstkowa	21 881 599	200 835	21 680 764
11. VAT ⁽⁴⁾	4 628 668	4 628 668	0
12. RAZEM	26 510 267	4 829 503	21 680 764

- 1) Koszty niekwalifikowalne obejmują (i) wydatki poniesione poza okresem kwalifikowalności; (ii) wydatki niekwalifikowalne na mocy przepisów krajowych (art. 56 ust. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006); (iii) inne wydatki niezgłoszone do współfinansowania. Termin kwalifikowalności wydatków jest tożsamy z datą otrzymania przez Komisję odpowiedniego projektu programu operacyjnego lub z dniem 1 stycznia 2007 r., w zależności od tego, która z tych dat będzie wcześniejsza.
- 2) Nieprzewidziane wydatki nie powinny przekraczać 10 % całkowitych kosztów inwestycji po odjęciu nieprzewidzianych wydatków. Wymienione nieprzewidziane wydatki mogą być zawarte w całkowitych kosztach kwalifikowanych stosowanych do celów obliczania planowanego wkładu funduszy- sekcja H.2.
- 3) W stosownych przypadkach można wykorzystać dostosowanie cen w celu pokrycia przewidywanej inflacji, jeżeli wartość kosztów kwalifikowanych jest wyrażona w cenach stałych.

- 4) Proszę podać powody uznania VAT za koszty kwalifikowane.
1 EUR – 4,3568 PLN

H.2. Całkowite planowane zasoby i planowany wkład z funduszy

Deficyt finansowania został już przedstawiony w sekcji E.1.2. Należy go zastosować do kosztów kwalifikowalnych w celu obliczenia „kwoty, do której stosowana jest stopa współfinansowania osi priorytetowej” (art. 41 ust 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006). Następnie wynik jest mnożony przez stopę współfinansowania osi priorytetowej w celu ustalenia wkładu wspólnotowego.

H.2.1. Obliczenie wkładu wspólnotowego

		Wartość
1.	Koszt kwalifikowalny (w EUR, niedyskontowany) (sekcja H.1.12 lit. C)	21 680 764
2.	Poziom deficytu finansowania (%) = (E.1.2.11)	88,23%
3.	Kwota stanowiąca przedmiot decyzji, tj. podstawy obliczania poziomu współfinansowania osi priorytetowej (art. 41 ust. 2) = (1)*(2) (przestrzegającej zasady maksymalnego wkładu publicznego zgodnie z przepisami dotyczącymi pomocy państwa)	19 128 938
4.	Stopa współfinansowania osi priorytetowej (%)	85%
5.	Wkład wspólnotowy (w EUR) = (3)*(4)	16 259 597

1 EUR – 4,3568 PLN

H.2.2. Źródła współfinansowania

Uwzględniając wynik pochodzący z kalkulacji deficytu finansowania (jeśli dotyczy), całkowite koszty inwestycji są pokrywane z następujących źródeł:

Źródło finansowania całkowitego kosztu inwestycji (w EUR)					W tym dla celów informacyjnych
Całkowity koszt Inwestycji [H.1.12.(A)]	Wkład wspólnotowy [H.2.1.5]	Krajowy wkład publiczny (lub równoważny)	Krajowy wkład prywatny	Inne źródła (określić)	Pożyczki EBI/EFI
a)=b)+c)+d)+e)	b)	c)	d)	e)	f)
26 510 267	16 259 597	10 250 670		0	0

1 EUR – 4,3568 PLN

W sekcji D.2.3. należy podać szczegółowe informacje zawarte w decyzji(-ach) w sprawie finansowania publicznego, pożyczek itd.

Odpowiedzialność za finansowanie pożyczki, jeżeli jest one wykorzystywane, przypisuje się organowi krajowemu publicznemu lub krajowemu prywatnemu, zobowiązanemu do spłaty takiej pożyczki. Wyłącznie w przypadku pożyczek EBI/EFI należy określić, w celach informacyjnych, sumę finansowania pożyczki.

H.3. Roczny plan finansowania wkładu wspólnotowego

Wkład wspólnotowy (H.2.1.5) jest przedstawiony w postaci procentowego udziału rocznego programu środków na zobowiązania.

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	(w EUR) 2013
Fundusz Spójności	3 795 294	12 464 303					

1 EUR – 4,3568 PLN

I. ZGODNOŚĆ Z POLITYKAMI I PRAWEM WSPÓLNOTOWYM

W art. 9 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 określono, że „Operacje finansowane z funduszy są zgodne z postanowieniami Traktatu i aktów przyjętych na jego podstawie”.
Oprócz elementów określonych powyżej, proszę przedstawić następujące informacje.

I.1. Inne źródła finansowania wspólnotowego

I.1.1. Czy złożono wniosek o pomoc z innego źródła wspólnotowego (włącznie z EFRR, EFS, Funduszem Spójności, budżetem TEN-T, LIFE+...) w odniesieniu do tego projektu?

Tak ☐

Nie ☒

Jeżeli tak, proszę podać szczegóły (odnośny instrument finansowy, numery identyfikacyjne, daty, wnioskowane kwoty dofinansowania, przyznane kwoty dofinansowania itd.):

Nie dotyczy

I.1.2. Czy dany projekt stanowi uzupełnienie innego projektu finansowanego lub który ma być finansowany w ramach EFRR, EFS, Funduszu Spójności, budżetu TEN-T, innych źródeł wspólnotowego finansowania?

Tak ☐

Nie ☒

Jeżeli tak, proszę podać szczegóły (odnośny instrument finansowy, numery identyfikacyjne, daty, wnioskowane kwoty dofinansowania, przyznane kwoty dofinansowania itd.):

Nie dotyczy

I.1.3. Czy złożono wniosek o udzielenie pożyczki lub wsparcie kapitału własnego przez EBI/EFI w odniesieniu do tego projektu?

Tak ☐

Nie ☒

Jeżeli tak, proszę podać szczegóły (odnośny instrument finansowy, numery identyfikacyjne, daty, wnioskowane kwoty dofinansowania, przyznane kwoty dofinansowania itd.):

Nie dotyczy

I.1.4. Czy złożono wniosek o pomoc z innego źródła wspólnotowego (włącznie z EFRR, EFS, Funduszem Spójności, EBI/EFI, ...) w odniesieniu do wcześniejszego etapu tego projektu (włączając etapy studium wykonalności i przygotowawcze)?

Tak ☒

Nie ☐

Jeżeli tak, proszę podać szczegóły (odnośny instrument finansowy, numery identyfikacyjne, daty, wnioskowane kwoty dofinansowania, przyznane kwoty dofinansowania itd.):

Zaktualizowany wniosek dla niniejszego Projektu został przygotowany w ramach zamówienia finansowanego ze środków publicznych, w tym ze środków Funduszu Spójności na podstawie Memorandum Finansowego nr 2002/PL/16/P/PA/013 (Pomoc techniczna dla sektora środowiska).

I.2. Czy projekt podlega procedurze prawnej w zakresie zgodności z prawem wspólnotowym?

Tak ☐

Nie ☒

W przypadku odpowiedzi twierdzącej, należy podać szczegóły:

Nie dotyczy

I.3. Działania promocyjne

Podać szczegóły dotyczące działań promocyjnych na rzecz upowszechnienia informacji o wkładzie wspólnotowym (tj. rodzaj instrumentów upowszechnienia informacji, krótki opis, szacowane koszty, czas trwania itd.):

L.p	Rodzaj środka	Krótki opis	Szacunkowe koszty w EUR	Termin realizacji	Czas trwania
1.	Ogłoszenia na budowie	Tablice informacyjne w miejscu budowy ZUOK i w wybranych obszarach na terenie gmin objętych Projektem	17 925	2009-12-05	25
2.	Tablice pamiątkowe	Tablica upamiętniająca realizację i sposób finansowania Projektu w pobliżu siedziby Spółki oraz na obszarze ZUOK	5 121	2011-12-31	-
3.	Kampania medialna (prasa, radio, telewizja, internet)	Informacje o procesie inwestycyjnym w lokalnych mediach	17 925	2009-12-05	25
4.	Konferencje	Spotkania z przedstawicielami mediów, spotkania z mieszkańcami	11 267	2009-12-05	25
5.	Materiały informacyjno-promocyjne	Ulotki, broszury, gadżety z logo Projektu	13 317	2009-12-05	25

1 EUR – 4,3568 PLN

I.4. Udział inicjatywy JASPERS w przygotowaniu projektu

I.4.1. Czy pomoc techniczna w ramach JASPERS przyczyniła się do realizacji jakiegokolwiek etapu przygotowania tego projektu?

Tak ☐

Nie ☒

Kawel *te*

- I.4.2. *Opisać elementy projektu, w które wkład miała inicjatywa JASPERS (np. zgodność z wymogami w dziedzinie ochrony środowiska, zamówienia publiczne, przegląd opisu technicznego):*

Nie dotyczy

- I.4.3. *Jakie są główne wnioski i zalecenia wynikające z wykorzystania inicjatywy JASPERS oraz czy zostały one uwzględnione podczas finalizacji opracowania projektu?*

Nie dotyczy

I.5. Zamówienia publiczne

Jeżeli zamówienia zostały ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, proszę podać numery identyfikacyjne:

Zamówienie	Data	Nr identyfikacyjny
Inżynier kontraktu	2007-06-04	Dz.U. S S106 06-06-07 130806-2007-PL
Roboty budowlane	2007-08-28	Dz.U. S S166 30-08-07 205514-2007-PL

J. POŚWIADCZENIE WŁAŚCIWEJ INSTYTUCJI KRAJOWEJ

(Beneficjent)

Potwierdzam, że przedstawione w niniejszym formularzu dane są dokładne i prawidłowe.

Nazwisko: Piotr Kolański, Prezes Zarządu Krystian Kamień, Zastępca Zarządu

Podpis: Piotr Kolański Krystian Kamień

Organ: Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych STARYLAS Sp. z o.o.

Data (dd/mm/rrrr): 09.10.2009

(Instytucja Wdrażająca)

Potwierdzam, że przedstawione w niniejszym formularzu dane są dokładne i prawidłowe.

Nazwisko:

Podpis:

Organ:

Data (dd/mm/rrrr):

(Instytucja Pośrednicząca)

Potwierdzam, że przedstawione w niniejszym formularzu dane są dokładne i prawidłowe.

Nazwisko:

Podpis:

Organ:

Data (dd/mm/rrrr):

(Instytucja Zarządzająca)

Potwierdzam, że przedstawione w niniejszym formularzu dane są dokładne i prawidłowe.

Nazwisko:

Podpis:

Organ:

Data (dd/mm/rrrr):

Kowal

Te